727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.514:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en anmeldt påkørsel af en trailer og i konsekvens heraf har opkrævet den policemæssige selvrisiko på 3.500 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/11 2003 - i en rundkørsel - påkørte en forankørende bil med en efterspændt trailer. Ifølge selskabet har modparten mundtligt oplyst, at hans bil blev presset to-tre meter ind i rundkørslen ved påkørslen.

Ifølge klageren er skaden anmeldt skriftligt til selskabet. Selskabet har imidlertid oplyst, at det ikke har registreret en skadeanmeldelse i systemet.

Af taksatorrapporten fremgår det, at der var sket skade på trailerens kobling, bagplade og trækstang, og at reparationsomkostningerne udgjorde 1.239,55 kr. Derudover har selskabet ydet godtgørelse for svie og smerte og behandlingsudgifter til føreren af den forankørende bil, i alt 5.173,65 kr.

Klageren er meget utilfreds med selskabets behandling af sagen, herunder at selskabet har udbetalt godtgørelse for svie og smerte til modparten. Således anfører klageren i skrivelse af 27/12 2004 til nævnet bl.a.:

"Det er ikke rigtigt at modparten er presset 2-3 meter ind i rundkørslen (hvis det var sandt ville min bil se ud der efter, og den har ingen synlige skader).
...
Modparten holder ikke stille men bremser pludselig op uden grund.

Jeg synes at I skal kontakte mit vidne i Skagen, 'K.M. tlf. 98...' han har talt med den mekaniker der har lavet skaden, der kan I få en fyldestgørende forklaring.

Her er min version:
(Modparten ville have lavet både bil og trailer, mekanikeren nægter da det er gamle skader, modparten bliver ved og så vil han have taksator på, det får han, men taksatoren siger også at det er gamle skader, efter megen ævl siger taksator til mekanikeren, bare lav det så får vi da lukket munden på ham).

P.S.
Jeg har aldrig nægtet at jeg har påkørt L.P., jeg har heller ikke nægtet at betale for den skade der er lavet af mig, men jeg vil ikke betale for forsikringssvindel, derfor håber jeg at retfærdighed sker fyldest i denne sag.

Det kan ikke passe at en person kan slippe godt fra at lave disse numre, og jeg er skuffet over at mit forsikringsselskab ikke har ladet mig få løbende besked, men at jeg først modtager en regning efter I år, hvorpå der ikke står nogen som helst forklaring på hvad det er, andet at der er min selvrisiko."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt sin afgørelse. Herudover anfører selskabet i skrivelse af 26/1 2005 til nævnet bl.a.:

"Forsikringstager har erkendt, at han er kørt op bag i traileren. Og udgangspunktet er således, at han bærer det fulde ansvar for skaden. Som vi har anført, er der alene betalt erstatning for reparation af traileren ... Traileren er beskrevet som en fabrikat camplet af taksator, og der er ikke beskrevet gamle skader. Det man kan sige er, at på en gammel trailer skal der måske mindre til at forvolde skade end på en ny, men

det ændrer ikke på, at erstatningen ikke er fundet at dække gamle skader. Traileren er besigtiget af Taksatorringen, der normalt vurderer disse forhold.

Der er udbetalt godtgørelse for 28 sygedage til skadelidte ud fra en lægeerklæring, og således kan vi ikke afvise at udbetale erstatning som gjort."

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Det må anses for ubestridt, at klageren påkørte modpartens trailer. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Da nævnet ej heller finder anledning til at kritisere, at selskabet - på grundlag af de lægelige oplysninger - har udbetalt godtgørelse for svie og smerte til modparten, og i konsekvens af den samlede skadeudbetaling har opkrævet den policemæssige selvrisiko på 3.500 kr.,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

4. 65.514

Henning Jønsson