729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.517:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningskaskoforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade på gulvvarmen under badeværelsesgulvet.

Selskabet har afvist at efterkomme klagerens krav under henvisning til den i policen indsatte klausul, hvorefter der ikke er dækning for skade i eller i forbindelse med gulvafløb i brusenichen.

Den forsikrede ejendom er opført i 1967.

Det fremgår af sagen, at klagerens vvs-installatør den 9/2 2004 på vegne af klageren anmeldte, at der løb vand under gulvet i badeværelset. Gulvet blev brækket op, og der konstateredes en gennemtæring på et vandrør tæt på gulvafløbet i brusenichen samt en gennemtæring på et gulvvarmerør uden for brusenichen.

De blotlagte rør blev den 11/2 2004 besigtiget af selskabets konsulent, som i sin skaderapport har beskrevet den anmeldte skade således:

> "Varme og brugsvandsrør i gulvkonstruktion er gennemtærede og skal udskiftes, men der er et forbehold for badeværelset i forbindelse med defekt gulvafløb og ska-

den er helt klar opstået i forbindelse med dette gulvafløb. Rørene er klart gennemtærede lige omkring afløbet samt fortsætter ind i gulvvarmen, der begynder ca. 50 cm fra gulvafløbet.

...

Brugsvandsrør i bruseniche er gennemtærede pga. det defekte gulvafløb (GA). Der er ingen gulvvarme i selve brusenichen.

Vand er trukket ud i bunden af brusenichen via det defekte GA og har opfugtet min. hele bunden i brusenichen og da rørene er så gennemtærede kommer der større mængde vand til, der så trænger længere ud i konstruktionen, ud i selve badeværelsesgulvet, hvor gulvvarmerørene ligger. Disse er så også gennemtærede.

Det var meget tydeligt, ved besigtigelsen, at rust og gennemtæring på gulvvarmerørene var kraftigst op mod brusenichen og aftog i styrke værk fra brusenichen.

Yderligere har vandet kunnet trænge ud i selve badeværelsesgulvet langs et 32 mm galv. afløbsrør der går fra håndvask, monteret på væg over for brusenichen, til det defekte GA.

Jeg har, på et regionsmøde, drøftet sagen med fl. kolleger samt med F.F. og alle var enige om at sagen burde afvises, skaden er helt klart opstået pga. det defekte GA."

På baggrund af konsulentens iagttagelser, afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forholdet var omfattet af policeklausulen.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afslag på forsikringsdækning. Det er således klagerens opfattelse, at selskabet skal dække den del af skaden, der er forårsaget af utætheden på gulvvarmerøret under badeværelsesgulvet uden for brusenichen, mens klageren selv dækker de udgifter til renovering af badeværelset, der henhører til de defekte gulvafløb. Klageren har som følge af skaden totalrenoveret hele badeværelset for 88.075,29 kr. Den del af renoveringen som hidrører fra utætheden på gulvvarmerøret udgør ifølge klageren 37.768,51 kr.

3. 65.517

Til støtte for påstanden om, at utætheden på gulvvarmerøret ikke hidrører fra det defekte gulvafløb og således ikke er omfattet af policeklausulen, har klageren i skrivelse af 8/5 2004 til selskabet anført således:

"✓ der er ikke trængt store mængder vand ud fra gulvafløbet. Ser man på rørene som vist på foto nr. 1 i vort brev af 14. februar 2004, er der ingen tæringer på rørene væk fra gulvafløbet. Der er heller ikke tæringer på koldtvandsrøret, der ligger ind mod flisevæggen.

✓ der er tæringer på ydersiden af gulvafløbet, der er af støbejern, men der er ingen huller i selve godset. Den eneste mulighed for udsivning er kommet fra en lille utæthed i gummifugen mellem risterammen og støbejernsafløbet.

✓ den store vandmængde, som deres konsulent omtaler, kommer i bruserummet fra gennemtæringen på varmtvandsrøret, som ligger helt tæt på gulvafløbet og gennemtæringen er opstået i rørbøjningen (se foto nr. 1 i vort brev af 14. februar 2004). Denne utæthed har helt sikkert givet en større vandmængde, men blev observeret samme dag og vandet blev afbrudt ved hovedhanen. Dette skete i weekenden op til den 9. februar 2004, hvor VVS-firmaet blev kontaktet og ankom samme dag. Dette vandudslip har intet at gøre med tæringsskaderne på gulvvarmerøret.

Utætheden på gulvvarmerøret, som vi mener deres forsikringsselskab skal dække, ligger ikke tæt på afløbsrøret fra gulvafløbet, som deres konsulent anfører. Dette ses på foto nr. 2 i vort brev af 14. februar 2004. Der er tæring på hele gulvvarmerøret, men ud for afløbsrøret er der ingen huller.

Der er opstået et hul i røret 30-40 cm væk fra afløbsrøret og det har sandsynligvis været en skade, der er opstået inden lækagen på varmtvandsrøret er sket."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at skaden på gulvvarmerøret skyldes det udtrængende vand fra det defekte gulvafløb. Til støtte herfor henviser selskabet til konsulentens besigtigelse af det anmeldte forhold.

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af rørene.

Af den i policen indsatte klausul fremgår følgende:

"Forsikringen dækker ikke skade i eller i forbindelse med gulvafløb i bruseniche."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de optagne fotos, og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort af selskabet, at skaden på gulvvarmerøret kan henføres til det defekte gulvafløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade på gulvvarmerøret ikke er omfattet af policeklausulen og skal på det grundlag - med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24 - udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer hende.

Marianne Højgaard Pedersen