732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.520:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at den forsikrede bil blev stjålet og derefter totalskadet ved brand.

Selskabet har ved sin advokat afvist at erstatte bilen under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Citroën C3, årgang 2002, som klageren købte som ny for 170.000 kr.

Klagerens advokat har over for nævnet redegjort for de nærmere omstændigheder omkring tyveriet således:

> "Den 10. maj 2004, ca. kl. 11.00 blev bilen parkeret ud for S. Alle 7. Den 12. maj 2004 konstaterede min klients hustru ca. kl. 19.00 at bilen var fjernet, og da min klient vendte hjem fra arbejde eftersøgte min klient bilen i området uden resultat. Det bemærkes at min klient var i besiddelse af begge nøgler til bilen, og at bilen var installeret med startspærre.

2. 65.520

Den 13. maj 2004, ca. kl. 9.00, anmeldte min klient tyveriet til K. Politi, Station S., og fik på dette tidspunkt at vide, at bilen var fundet udbrændt i H., bilag ...

Min klient kontaktede herefter Fair Forsikring. Min klient talte med N.H. i Fair Forsikrings skadecenter. N.H. sagde, at Fair Forsikring ville sørge for at transportere resterne bort, og at min klient ikke skulle tage op til findestedet."

Af politirapporten dateret den 13/5 2004 fremgår:

"**H. Politi ved pa. F.H.** er kontaktet i anledning af sagen. Han oplyser, at han ud fra døgnrapporten kan se, at bilen er set holde parkeret brændende på anførte adresse, hvorfor man har tilkaldt brandvæsenet til slukning af bilen.

Politiet har ikke haft tid til at køre til stedet, hvilket heller ikke kan lade sig gøre i dag.

Det fremgår således ikke noget om hvordan bilen ser ud, men brandvæsenet har slukket ilden og er kørt igen.

...

Skadekonsulent N.H. Fair Forsikring ... har efterfølgende kontaktet undertegnede for yderligere oplysninger til brug for sagen.

Kort sat ind i sagen, hvortil han forklarer, at han selv straks vil køre til stedet sammen med brandtekniker, og de vil så undersøge bilen nærmere for at fastslå, hvad der er sket, og hvordan bilen kan blive brugsstjålet med startspærre."

Ved skrivelse af 24/6 2004 afviste selskabet at yde erstatning for bilen, idet selskabet ikke fandt det godtgjort, at bilen var bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Herefter fulgte en række skrivelser mellem selskabet og klagerens advokat, hvor advokaten bl.a. afviste selskabets anmodning om salg eller skrotning af bilens rester og i øvrigt forespurgte selskabet til den brandtekniske undersøgelse, som selskabet havde foretaget samt til, hvor resterne af bilen var opbevaret.

Ved skrivelse af 27/10 2004 meddelte selskabets advokat, at bilens rester var blevet destrueret.

Ved skrivelse af 28/10 2004 til selskabets advokat kritiserede klagerens advokat, at selskabet trods indsigelser havde destrueret resterne. Samtidig forespurgte advokaten om, hvorvidt selskabet på baggrund af omstændighederne ville revurdere afslaget på erstatning. Dette blev telefonisk afvist af selskabets advokat.

Klagerens advokat har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende tyveriet og de derved påførte skader som dækningsberettigende. Til støtte herfor anfører advokaten i skrivelse af 26/11 2004:

> "Min klients bil er fjernet fra S. Alle ... og er senere fundet udbrændt i H. Det er ikke min klient som har ført bilen og ingen anden har haft adgang til nøgler eller i øvrigt lånt bilen i tidsrummet mellem den 10. maj 2004, kl. 11.00 og den 12. maj 2004 kl. 19.00. Min klient har anmeldt tyveriet og har i øvrigt intet økonomisk incitament til at begå forsikringssvig. Min klient har således købt bilen som ny og betalt kontant. Forsikringssummen for bilen vil sandsynligvis svare til, hvad min klient kunne få for bilen i fri handel og vandel.
>
> Der kan ikke stilles store beviskrav til beviset for et tyveri, og på ovennævnte baggrund har min klient sandsynliggjort, at bilen er fjernet ved en begivenhed som er dækningsberettiget iht. policen.
>
> Når Fair Forsikring fastholder sin afvisning er det underliggende tema, at man fra Fair Forsikrings side mener, at min klient selv har fjernet bilen og at forsikringsbegivenheden med min klients viden derfor ikke har fundet sted. I denne situation stilles der særlige beviskrav til forsikringsselskabet, if. eksempelvis FED 1996, side 361. Det bemærkes, at det ikke er utænkeligt at bilen kunne være fjernet uden anvendelse af nøgle, herunder kunne bilen være afkodet eller kørt bort på anden vis.
> ...
> Alle oplysninger vedrørende skaden som bygges på Fair Forsikrings egne undersøgelser og iagttagelser bestrides således som udokumenterede.
>
> Endelig har Fair Forsikring uden varsel destrueret bilens rester, således at et syn & skøn er umuliggjort. Det bemærkes at destruktionen er sket uanset at Fair Forsikring

udtrykkeligt er gjort opmærksom på, at bilens rester ønskedes opbevaret med henblik på syn & skøn. Den bevisusikkerhed der er opstået som følge heraf vil iht. praksis komme Fair Forsikring til skade, jf. eksempelvis UfR 1956.472 H og UfR 1995.143 V.

På ovennævnte baggrund skal Fair Forsikring erkende, at den anmeldte skade på bilen er dækningsberettiget iht. forsikringen."

På vegne af selskabet har selskabets advokat over for nævnet fastholdt afgørelsen. I den forbindelse henviser advokaten til den undersøgelse, som selskabet allerede den 13/5 2004 havde anmodet firmaet PEN Consult om at iværksætte.

Af undersøgelsesrapporten, som bl.a. indeholder besigtigelse af køretøjet på findestedet samt efterfølgende personlig henvendelse til klageren (forsikringstager) fremgår bl.a.:

"Ved undersøgelse af det omhandlede køretøj på findestedet - S.vej, ... H. - se vedlagte skitse over findestedet - blev det konstateret, at køretøjet forinden branden havde været kørt ind i nogle meget store sten, der lå for enden af S.vej, der ender blindt ved en lille skovsti.

Det blev ved undersøgelsen konstateret, at køretøjet min. var blevet kørt ind i de omhandlede store sten 3 gange - idet der først var blevet bakket ind i en stor sten - hvorved der kom skader på køretøjets bagende i venstre side - hvorefter køretøjet min. 2 gange blev kørt frontalt ind i en stor sten, hvorved kofangeren ved første påkørsel blev revet af - og ved 2. påkørsel blev køretøjets front i højre side trykket ca. 30-40 cm ind i motoren.

Herefter er køretøjet blev brændt af - og det kunne umiddelbart konkluderes, at der havde været anvendt brandbare væsker til dette.

Det blev samtidigt konstateret, at resterne af køretøjets dørlåse lå i hulrummene i dørene, og ved en nærmere undersøgelse af disse rester blev det konstateret, at dørlåsene ikke var blevet opbrudt.
Ved nærmere undersøgelse af gulvet foran førersædet blev det konstateret, at der ikke var nogen rester af tændingslåsen - og samtidig kunne det konstateret, at der var blevet rodet i vognbunden. Da politiet ikke har foretaget nogen undersøgelse må det konkluderes, at udenforstående evt. har fundet resterne af tændingslåsen - og har fjernet denne.

Det blev samtidigt konstateret, at køretøjets autoradio og CD-boks ikke var blevet fjernet før køretøjet blev brændt af.

Køretøjets nummerplader lå fortsat ved køretøjet. Disse nummerplader er blevet sikret - og vil senere blive afleveret til motorkontoret til afmelding.
...
Konklusion
Ved undersøgelserne i sagen - er det blevet fastlagt, at køretøjet på ukendt vis er blevet kørt til H., hvor køretøjet har været udsat for omfattende hærværk - før det blev brændt af. Ved undersøgelserne blev der ikke fundet nogen rester af tændingslåsen - og det kan være uvedkommende der efter branden har fjernet resterne fra vognbunden - idet der ved undersøgelsen blev konstateret, at nogen havde rodet i vognbunden.

Forsikringstageren har afleveret 2 stk. originale nøgler til køretøjet, der er forsynet med transponder.

Ved samtale med forsikringstageren S.V.D. er der ikke fremkommet noget der indikerer, at forsikringstageren selv har haft noget med køretøjets forsvinden og afbrænding at gøre."

I skrivelse af 15/12 2004 til nævnet har selskabets advokat fastholdt, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Til støtte herfor har advokaten bl.a.: anført:

- at fremgangsmåden i forbindelse med klagerens anmeldelse af tyveriet har givet anledning til "betænkeligheder" hos selskabet,
- at parkeringspladsen, hvor bilen angiveligt havde været parkeret, på ingen måde tilsagde, at bilen kunne være fjernet ved hjælp af et "fejeblad",
- at bilen enten er fjernet ved brug af rette nøgle eller ved omgåelse af startspærren,
- at Citroën C3 i en nylig offentliggjort engelsk undersøgelse er kåret til den mest indbrudssikre bil i sin klasse,
- at en svensk undersøgelse fra Larmtjänst af biler med startspærre viste, at alene tyveriet af 3 % af de anmeldte stjålne biler muligvis kunne henføres til omgåelse af startspærren,
- at der ifølge Citroën Danmark ikke er et eneste kendt eksempel på omgåelse af startspærre i nyere Citroën-biler i Danmark,
- at det er lidet sandsynligt, at en gerningsmand ville anvende den fornødne tid og den betydelige professionalisme der skulle til for at omgå en trepunkts startspærre med henblik på at stjæle en Citroën C3 af relativ begrænset værdi
- at bilen - efter bevidst påkørsel af kampesten - blev brændt af tydeligvis med det formål at ødelægge bilen og slette evt. spor.

Sammen med skrivelse af 22/3 2005 har selskabets advokat fremsendt en skrivelse fra den forhandler, der solgte den forsikrede bil til klageren, hvoraf fremgår, at der ikke er noget, der tyder på, at der skulle være solgt kopinøgler til den forsikrede bil.

Klagerens advokat har over for nævnet fastholdt, at selskabet skal erkende, at tyveriet og skaderne på bilen er dækningsberettigende. Til støtte herfor henviser advokaten bl.a. til, at selskabets destruktion af bilens rester definitivt har hindret klageren i at modbevise de punkter, som selskabet har lagt til grund for afvisning af skadeanmeldelsen. Advokaten henviser desuden til, at selskabets sagsbehandling er baseret på antagelse i stedet for egentlige beviser, og at afslaget på erstatning således udelukkende bygger på sandsynlighedsvurderinger. Af advokatens skrivelse fremgår afslutningsvist:

7. 65.520

"For så vidt angår spørgsmålet om hvorvidt der er sket en omgåelse af motorstyreboksen/startspærresystemet må det lægges til grund, at der er en reel mulighed for at bilen kunne fjernes på denne måde. De øvrige måder hvorpå bilen kunne fjernes kan ej heller afvises uden en egentlig undersøgelse af bilens rester.

Sluttelig må det lægges til grund, at det på baggrund af sagens omstændigheder er indklagedes bevisbyrde, at bilen ikke er fjernet ved et dækningsberettiget tyveri, og denne bevisbyrde er ikke og kan ikke løftes, idet bilen rester nu er destrueret."

Nævnet har fået forelagt de af PEN Consult optagne fotos af den brændte bil.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at køretøjet er totalskadet som følge af brand. Efter nævnets opfattelse har selskabet ikke godtgjort, at skaden ikke er dækket af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden er dækningsberettigende og udbetale klageren erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen