730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.521:

xxxxx xxxx xxxxxxx xx
xxxxx xxxxxx
xxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har lystfartøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at betale omkostningerne til reparation af en ødelagt mast og de skader på den forsikrede båd, som den væltede mast har forårsaget.

Selskabet har afvist at dække reparationsomkostningerne på i alt 31.275 kr. under henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at masten er væltet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede båd er en S/Y Dragonfly 800 Swing Wing "Air".

Det fremgår af sagen, at klagerne den 22/9 2004 anmeldte, at mastens ene bagstag den 15/9 2004 havde revet sig løs i kraftig blæst, hvorefter masten var væltet og havde forårsaget skade på den forsikrede båd samt på to motorbåde, der lå på pladserne ved siden af.

Den anmeldte skade blev besigtiget af selskabets taksator. Af havarirapport af 28/9 2004 fremgår bl.a.:

"**Havariårsag:**

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at låseringen ikke var tapet/sikret, og at de besigtigede var forstrukket/åbnet, hvilket har bevirket at bolten er gledet ud af vant-

skruen/røstjernet, hvorefter masten er faldet Sb. over, og har ramt de 2 nærmeste motorbåde.

Undertegnede forklarede og viste ftg. og skadelidte årsag til havariet, hvilket begge forstod.

Ftg. var tilsyneladende ikke klar over at man skal tape/sikre låseringen, og efterse disse for evt. åbning."

Ved skrivelse af 1/10 2004 meddelte selskabet, at selskabet ville dække de skader, som masten havde forvoldt på de to motorbåde ved siden af den forsikrede båd, men at skaden på masten ikke kunne anerkendes som dækningsberettigende. Til støtte herfor henviste selskabet til, at det ifølge forsikringsbetingelserne var en betingelse for dækning, at riggen var i orden og var forsvarlig sat.

Klagerne har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Således anfører klagerne i skrivelse af 29/11 2004 bl.a.:

"På grund af en kraftig blæst havde masten revet sig løs fra fastgørelsen på skibets dæk. Vantets vantskrue holdes fast til et beslag i dækket med en pal som sikres med en låsering. Af ukendte årsager er låseringen enten fjernet eller brudt, alternativt kan det være palen som er brudt. Ingen af de nævnte dele var at finde på båden efter skaden var sket. Vantet er herefter gået løs og har forårsaget skader på de to ovennævnte både samt på egen båd.

Forsikringsselskabet Topdanmark hævder, at der skulle være en tapebesnøring om fastgørelsen. Dette har undertegnede ikke været bekendt med. Efter skaden er sket har jeg været i S. havn, hvor der på daværende tidspunkt lå to nye Dragonfly sejlbåde, her var der ikke monteret tape over samlingerne. Det er besynderligt, at skaden på masten ikke er indtruffet under de to sejladser på K. bugt, som blev foretaget inden den 15. september.

Min opfattelse af uheldet med masten er, at det skyldes et hændeligt uheld ved, at låseringen er knækket under vibrationer fra den kraftige vind på ulykkesdatoen. Eller at den på anden måde er blevet fjernet fra båden. Topdanmark har ikke på nogen måde kunnet fremlægge entydige beviser for, at låseringen er gået op af sig selv, som følge af at den ikke har været ekstra sikret med tape.

Under inspektionen af skaderne den 16. september på vores og de to andre involverede både, undrede vi os ligeledes over den måde, hvorpå der blev inspiceret fra taksators side. Topdanmarks synsmand havde ikke den store interesse i at besigtige de skader, som var sket på vores båd og var mere interesseret i efterfølgende at tage billeder af vores rig."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på dækning af skaderne på masten samt følgeskaderne på den forsikrede båd. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 3/2 2005:

"Vor taksator beskriver hvorfor masten er væltet, ved at bolten er faldet ud og årsagen er den manglende sikring af låseringen. Han vurderede det ud fra hans professionelle erfaring sammenholdt med hvad han kan se på den modsatte side og hvordan den bolt er sikret.

Hvis der er andre muligheder er det forsikringstageren der må bevise det.

Topdanmark og taksator ser det usandsynlig at bolten er knækket og vi har kontaktet fabrikanter af vantskruer hvor bolten indgår, om der er mulighed for at den kan brydes. De benægter det kan ske, uden at gaflen hvor bolten sidder bliver påvirket. Og det er ikke tilfældet her.

Om der har været hærværk ser vi ikke sandsynligt. At nogen skulle fjerne splitten og hærværksmanden ikke kunne få mulighed for at se masten vælte straks."

Klagerne er ikke enige i selskabets konklusion om, at bolten ikke kan knække uden at påvirke gaflen. Til støtte herfor henviser klagerne til, at det blæste kraftigt på skadetidspunktet, og at der er tale om en kulfibermast med vingeprofil, som har et større areal,

hvilket nødvendigvis vil give en større påvirkning ud i vanterne og ned i gaflen, som er fikseret af bolten. Klagerne fastholder desuden muligheden for, at en person har været ombord for at fjerne låseringen, og at bolten senere kan have løsnet sig, hvorved masten er væltet.

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 12/4 2005 bl.a.:

> "Vi har i den pågældende sag haft kontakt til produceren af både J.Q. Boats A/S for at han sammen med Topdanmark kunne vurdere hændelsen. Vi har ligeledes talt med J.C. fra J.M. A/S og til sidst E.Q. BSI A/S som producerer blandt andet bolte og vantskruer.
>
> Vi har taget kontakt til de ovennævnte personer for at være sikre på at vores afvisning af dækning ikke er fejlagtig. Vi har selvfølgelig for vores egen interesse fremlagt sagen som den er, og selvfølgelig nævnt at masten ikke var standard men en kulfibervingemast."

Klagerne har efterfølgende selv taget kontakt til J. Q. fra firmaet Q. B. A/S. Herom hedder det i klagernes skrivelse af 26/4 2005 bl.a.:

> "Vi må acceptere, at der blandt producenterne er en udbredt holdning til, at bolten ikke kan brydes itu. Under vores samtale med J.Q. kunne han dog yderligere bekræfte, at det ikke er normalt, at man taper låseringen på sin båd, og at dette ikke er noget de anbefaler. Han påpegede ligeledes at brug af tape på låseringe ikke er noget, som er normalt blandt sejlere generelt."

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 3/5 2005 bl.a.:

> "Om tapning er normalt eller anden sikring bruges, eller man skifter låsering hvert år og visuelt kontrollerer til stadighed om sikring er intakt er op til forsikringstager. Topdanmarks vilkår siger blot at riggen skal være forsvarlig sat."

Klagerne har i deres afsluttende skrivelse af 13/5 2005 fastholdt, at riggen har været forsvarlig sat, og at muligheden for, at skaden er forvoldt ved hærværk, fortsat er til stede.

5. 65.521

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"

| | | |
|---|---|---|
| Kaskoforsikringen dækker disse skader | ...<br>Tyveri og hærværk | ...<br>Anden pludselig skade som ikke er nævnt i oversigten |
| Kaskoforsikringen omfatter | ... | ... |
| ...<br>Mast og bom | Dækkes ved havari under sejlads med indtil 25 % af forsikringssummen, forudsat at skaden ikke skyldes materialefejl, råd, slitage eller lignende årsager, og at riggen har været i orden og forsvarligt sat. | |

"

Nævnet udtaler:
En forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettigende årsag.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke er sandsynliggjort, at masten er væltet som følge af en dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning for masten eller skaderne på den forsikrede båd, som den væltede mast har forårsaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand