730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.523:

xxxxxx xxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har udbetalt pro rataerstatning i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt pro rataerstatning med henvisning til, at klagerens søn er den reelle ejer/bruger af bilen.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil, en Audi A3, som er registreret i klagerens navn, blev totalskadet ved et trafikuheld den 10/8 2003.

Af politirapporten fremgår, at klagerens søns kammerat, M.S., førte bilen, idet sønnen havde fået for meget at drikke til at føre bilen. Sønnen var passager i bilen. Af afhøringsrapport dateret 13/8 2003 fremgår, at sønnen til politiet har oplyst, "at bilen tilhørte hans mor" og at "Afhørte havde fået lov til at låne bilen denne aften." Det fremgår videre, at sønnen, efter at han var kommet ud af den forulykkede bil, talte med klageren via sin mobiltelefon.

Af afhøringsrapport dateret 10/8 2003 fremgår, at klageren:

"oplyste, at bilen stod i hendes navn, men at M.J. [sønnen] var den retmæssige bruger af køretøjet. Bilen var kun registreret i hendes navn p.g.a. forsikringsomstændighederne."

Af afhøringsrapport dateret 11/8 2003 fremgår, at D.F.D., som var passager i bilen på ulykkestidspunktet, har oplyst, at "De kørte i M.´s [sønnens] bil." og at han på et tidspunkt blev dårlig, og at "Han lagde sig ud på bagsædet i M.´s bil". og først vågnede, da bilen forulykkede.

I købekontrakt dateret 28/2 2003 er klageren angivet som køber af den forsikrede bil. Af kontoudtog fra klagerens bank fremgår, at hun siden 1/4 2003 har betalt månedlige afdrag på billånet. Bilen er indregistreret i klagerens navn.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale fuld erstatning.

Advokaten har til støtte for sin påstand i ansøgning om fri proces til Statsamtet den 17/11 2004 anført, at klageren gør gældende, at bilen er købt og betalt af hende, ligesom hun fortsat afdrager på billånet. Advokaten har herved henvist til de fremlagte kontoudskrifter. Advokaten har anført, at sønnen alene har lånt bilen ved nogle lejligheder.

Advokaten har i skrivelse af 22/10 2003 til selskabet oplyst:

> "Jeg har haft en længere samtale med min klient, og hun oplyser indledningsvis, at hun afgav forklaring til politiet en tidlig morgen i forbindelse med, at hun fik oplyst, at sønnen var kommet til skade ved en bilulykke.
>
> Hun forklarer, at politiet stillede en masse mærkelige spørgsmål, og at hun ikke var helt sikker på, hvad det var hun svarede på.
>
> Under alle omstændigheder har hun til mig oplyst, at bilen, uden for enhver diskussion, er hendes, den er købt af hende og alle afdrag bliver betalt af hende og trukket på hendes konto.

Det er på den anden side korrekt, at sønnen har fået lov til at låne bilen, men der er ikke tale om, at han på noget tidspunkt har været den reelle ejer.

Omfanget af sønnens lån af bilen har ikke haft et så stort omfang, at der har været grund til at få ham registreret som bruger af bilen.

Hun fastholder, at der kun har været tale om lån, svarende til andre familier, hvor børnene har mulighed for at låne forældrenes bil.

Således kan hun ikke anerkende, at der skal være tale om urigtige risikooplysninger, og kan ej heller anerkende den opgørelse, som selskabets brev indeholder."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 30/3 2005 til nævnet anført:

"Vores kundes søn har til politiet oplyst følgende; 'De kørte i afhørtes Audi A3. Han forklarede, at bilen tilhørte hans mor'. Afhørte havde fået lov at låne bilen denne aften'. En anden passager i bilen, D.F.D., har til politiet udtalt; 'De kørte i M.'s bil'. Han lagde sig ud på bagsædet i M.'s bil'.

Efter uheldet blev vores kunde, som ejer af bilen, kontaktet af politiet. Vores kunde oplyste; 'at bilen stod i hendes navn, men at M.J. var den retmæssige bruger af køretøjet. Bilen var kun registreret i hendes navn p.g.a. forsikringsomstændighederne'. For at være sikker på, at der ikke kunne være tale om en misforståelse, kontaktede vi vagthavende fra K. Politi, S.S., der oplyste, at oplysningerne var givet uopfordret og uden at disse kunne misforstås.

Vores kundes advokat har hertil oplyst i brev af 22. oktober 2003, at vores kunde afgav forklaring til politiet en tidlig morgen i forbindelse med, at hun fik oplyst, at sønnen var kommet til skade ved en bilulykke. Hun forklarer; 'at politiet stillede en masse mærkelige spørgsmål, og at hun ikke var helt sikker på, hvad det var, hun svarede på'. Af politirapporten fremgår det dog, at vores kundes søn forinden havde været

i kontakt med sin mor og oplyst om uheldet, jf. sønnens egen forklaring samt vidnet B.S.W.

...

Vi har modtaget udskrift af vores kundes forskellige konti fra februar 2003, hvor bilen blev købt. Det fremgår ikke heraf, at vores kunde har betalt de 28.000 kr. i udbetaling på bilen. Fra vores kundes søn har vi alene modtaget kontoudskrift fra april 2003.

Ved gennemgang af vores kundes forsikringsforhold fremgår det, at vores kunde på skadetidspunktet havde to biler med ansvar/kasko forsikret hos os. Af øvrige personer i husstanden har vi noteret vores kundes søn samt en datter under 18 år. Vores kunde har oplyst, at årsagen til at hun havde to biler skyldes, at hun kørte med hestetrailer. Ingen af de to biler har dog været registreret med trækkrog.

Vores kundes uopfordrede oplysning om det reelle ejer/bruger forhold til politiet sammenholdt med oplysningerne om biltypen og den omstændighed, at vores kunde bor alene, og allerede er registreret ejer/bruger af en anden bil, finder vi sandsynliggør, at vores kundes søn er den reelle ejer/bruger af bilen.

Vi mener derfor, at der er afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, og vores erstatningsforpligtigelse andrager herefter alene pro rataerstatning, jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2. Vi har udbetalt 60.393 kr. til panthaver i overensstemmelse hermed …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren til politiet har oplyst, at sønnen var bruger af køretøjet, og at bilen kun af forsikringsmæssige årsager var registreret i hendes navn. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rataerstatning som sket.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at dette ikke er ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand