729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.526:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale momsen af erstatningen for den totalskadede varebil, som klageren havde leaset i J. F. A/S.

Selskabet har afvist at efterkomme kravet under henvisning til, dels at klageren ikke er sikret på policen og dels, at der ikke er lidt et tab.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/5 2004 telefonisk gjorde selskabet opmærksom på, at han havde været involveret i et færdselsuheld. Ved den efterfølgende besigtigelse konstaterede selskabets taksator, at bilen - en Mercedes Benz Vito 108, 2,3 CDI kassevogn, årg. 2000 på gule plader - var totalskadet. Taksatoren opgjorde bilens værdi til 115.000 kr. ekskl. moms, og anviste - i overensstemmelse med "Deklarationsvilkår for Leasing" - erstatningsbeløbet til J. F. A/S, der ejede bilen. J. F. A/S afregnede herefter erstatningen med fradrag af restgælden til klageren, i alt 14.346 kr.

I skrivelse af 10/8 2004 til selskabet anmodede klagerens advokat om, at momsbeløbet på 28.750 kr. blev udbetalt til klageren. Til støtte herfor henviste advokaten til, at klageren havde anvendt bilen som privatperson, hvorfor han i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 7 var berettiget til at få afregnet erstatningen inkl. moms.

I skrivelse af 3/9 2004 fastholdt selskabet, at erstatningen skulle udbetales til J. F. A/S, der var sikrede og den registrerede ejer af bilen.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at udbetale momsbeløbet på 28.750 kr. til klageren. Til støtte herfor anfører advokaten bl.a.:

"**at** det mellem parterne er uomtvistet, at klager erhvervede bilen som privatperson og tegnede forsikring som sådan;

at der, særligt henset til formodningsreglen i FAL § 54, stk. 1, ikke er belæg for alene at anse leasingselskabet som sikret, således at klager også må anses for sikret ved policen;

at klager ikke er momsregistreret, hvorfor der overfor denne som sikret skal afregnes inkl. moms."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til at få udbetalt momsbeløbet. Således anfører selskabet i skrivelse af 21/12 2004 bl.a.:

"Vi kan indledningsvist oplyse, at forsikringstager via sit firma … hos J. Finans, har leaset en bil på gule plader.

Konstruktionen er den, at leasingselskabet har købt og ejer køretøjet, idet forsikringstager alene er indrømmet en brugsret til køretøjet, se dertil leasingaftalens almindelige betingelser §§ 2 og 3.

Det fremgår videre af leasingaftalen, at '**leasingtageren tegner forsikring for den leasede genstand. Forsikringen skal omfatte fuld kasko. Leasinggiver indtræder i forsikringstagers rettigheder i.h.t. forsikringen...**'

...

Vi henviser videre til leasingdeklarationens § 1, hvoraf ses at '**Deklarationen sikrer leasinggiver ved**:

a) Skadetilfælde, som er dækningsberettiget under den tegnede forsikring, når erstatning ikke benyttes til køretøjets reparation'.

Da der er tale om leasingselskabets driftsmateriel, kan leasingselskabet derfor afløfte den fulde moms, og således reelt genanskaffe et tilsvarende køretøj uden moms, som det kan lease til forsikringstager, se FAL § 39, U96.892H, princippet i Responsum af d. 14.09.98 fra F&P, samt FED 2000.1599V.

Det fremgår således af sidstnævnte dom, at landsretten konkluderede, at FAL § 37 i den omvendte situation hvor forsikringstager, men ikke finansieringsselskabet, er momsregistreret, skal forstås således, at erstatningsfastsættelsen skal ske i forhold til den person, der er berettiget til tingen, og dette er i dommen bilens ejer, hvorimod det i denne sag er leasingselskabet.

I denne sag er bilens ejer og sikrede som nævnt leasingselskabet, hvorfor erstatningsopgørelsen med dommens præmisser skal ske i forhold til leasingselskabet, der er eneste 'indehaver af en tingslig ret', se FAL § 54, og erstatningen skal derfor opgøres ekskl. moms.

Vi henviser tilsvarende til Jønsson og Kjærgaard, Dansk Forsikringsret, 8. udg., s. 514, hvorefter '**§ 54 kan derimod næppe udvides til at omfatte den, der har lejet tingen. Lejetageren er nemlig kun, når der foreligger særlig aftale derom, på samme måde som låntageren objektivt ansvarligt for skade på tingen**.'

Vi finder således, at vi har erstattet køretøjets værdi, og at opgørelsen af leasingaftalen er et forhold mellem forsikringstager og hans leasingselskab."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 13/1 2005 til nævnet bl.a.:

"2. Codan har intet anført til sandsynliggørelse af, at min klient ikke skulle være sikret ved policen, jf. FAL § 54.

3. FED 2000.1599 mest nærliggende må læses som en bekræftelse af, at det er forsikringstagerens momsmæssige forhold der er afgørende. Dette fremgår særligt klart i Byrettens præmisser. Også Landsrettens præmisser statuerer, at forsikringstagerens momsmæssige forhold i mangel af anden specifik aftale er af-

gørende, og da forsikringstageren er min klient, der ikke er momsregistreret, må erstatningen udbetales inkl. moms.

Hvis det modsatte skulle være tilfældet, burde dette have været anført af Codan i policen, jf. princippet i FAL § 54.

4. Den af Codan citerede passus fra Dansk Forsikringsret, 8. udg., er møntet på den situation, for lejeren (modsat i nærværende sag) ikke tillige er forsikringstager. Når lejer (leasingtager) tillige er forsikringstager må denne jf. formodningsreglen i FAL § 54 tillige antages at være sikret."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Særlige betingelser:**

Klausul 25 - Erklæring på privat personkørsel

Det er noteret, at bilen alene benyttes til privat personkørsel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Moms**

Hvis De er momsregistreret, gælder følgende:

1. Ved udbetaling af kontant erstatning bliver momsen trukket fra erstatningsbeløbet, hvis Deres virksomhed kan trække momsen fra."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - i overensstemmelse med det af selskabet anførte - at selskabet alene er forpligtet til at afregne erstatning for den totalskadede bil over for J. F. A/S, der er sikrede og ejer af bilen. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har udbetalt erstatningen ekskl. moms som sket.

5. 65.526

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen