729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.527:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen.

Ved skadeanmeldelse af 27/5 2004 oplyste klageren, at hendes bil - en VW Polo 1,6 årg. 1998 - var blevet stjålet natten mellem den 22/5 og 23/5 2004 fra en p-plads ved et supermarked, hvor hun havde parkeret den, da hun ikke ville køre hjem efter en tur i byen om lørdagen.

I skadeanmeldelsen havde klageren svaret bekræftende på, at bilen var aflåst, og at startspærren var tilkoblet. På baggrund af disse oplysninger overdrog selskabet sagen til skadeinspektøren, som aflagde klageren et besøg. Efter modtagelse af skadeinspektørens interne rapport, meddelte selskabet ved skrivelse af 17/9 2004 afslag på forsikringsdækning, idet selskabet ikke fandt tyveriet godtgjort.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet henvist til, at der foreligger modstridende forklaringer mellem parterne vedrørende forhold, der har væsentlig betydning for sagen. Selskabet henviser bl.a. til oplysningerne om hændelsesforløbet i forbindelse med bilens bortkomst samt de forklaringer, klageren har givet selskabet bl.a. om, hvorvidt køretøjet på tyveritidspunktet var sat i gear med trukket håndbremse, aktivering af startspærre og tilstedeværelsen af nøgle(r) til bilen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen