731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.529:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for den forsikrede kassevogn af mærket Citroën Jumper 2.5 Turbo Diesel, der er blevet stjålet og ikke efterfølgende fundet.

Det fremgår af sagen, at klageren ved slutseddel af 31/3 2004 købte den forsikrede bil for 128.125 kr. inkl. moms. Af slutsedlen fremgår bl.a., at bilen på købstidspunktet havde kørt 85.000 km. Bilen blev stjålet den 29/7 2004, og tyveriet blev umiddelbart herefter anmeldt til selskabet, hvis taksator ved erstatningsopgørelse af 7/9 2004 tilbød klageren en erstatning på 80.000 kr. inkl. moms. Klageren afviste imidlertid det tilbudte beløb. Efterfølgende tilbød selskabet klageren en erstatning på 56.000 kr. ekskl. moms.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale erstatning svarende til den af ham betalte købspris inkl. moms. Til støtte herfor har klageren bl.a. fremlagt fire tilbud fra www.bilbasen.dk, hvoraf det fremgår, at en kassebil af samme model som den forsikrede med en kilometerstand mellem 52.000 og 83.000 koster mellem 84.900 og 99.900 kr. ekskl. moms.

Endvidere påstår klageren selskabet tilpligtet at yde dækning for vægtafgift for den periode efter tyveriets anmeldelse, hvor bilen ikke var afmeldt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 25/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vores taksator har tilbudt klager kr. 56.000,00 excl. moms for den stjålne Citroen, og han har fastsat værdien ud fra de udtalelser der ligger fra 3 Citroenforhandlere.

Det er klart, at hvis klager fremsender dokumentation på, at han ikke har trukket momsen fra i sit firma ved køb af bilen, så skal han have tilsendt yderligere kr. 14.000,00, som momsen udgør - vi har pt. ikke modtaget den dokumentation.

…

Af den salgsslutseddel, som klager har fremsendt til os, fremgår det, at bilen kun havde kørt km 85.000 da han købte den, men det svarer ikke til kilometertallet som fremgår af den faktura, som tidligere ejer har modtaget i forbindelse med en garantireparation den 20. marts 2003 (1 år før klager overtog bilen) - på den faktura fremgår det, at bilen på 3 år havde kørt km 235.787.

Gennemsnitlig har tidligere ejer kørt km 78.600 om året i bilen, og der har vores taksator fået udtalelser om, hvad en tilsvarende bil fra marts 2000, der havde kørt ca. km 300.000 ville koste.

Da vores skadeinspektør rettede henvendelse til L. Auto, som har solgt bilen til klager, bekræftede L.S.(L. Auto), at bilen havde kørt km 85.000 da han solgte den til klager den 31. marts 2004.

Vores skadeinspektør undersøgte kilometerantallet hos tidligere ejer, da han vurderede at km 85.000 på 4 år for en erhvervsvogn var meget lavt, og som det fremgår af fakturaen vedr. garantireparationen fra 20. marts 2003, havde bilen på det tidspunkt kørt km 235.787.

Efter det kontaktede vores skadeinspektør derfor L.S. igen for at få en forklaring på den store forskel på kilometerantallet, og så fortalte L.S., at de havde skiftet moto-

ren, og at tallet på speedometeret svarede til det antal kørte kilometer, som den ilagte motor havde kørt.

Dette fremsendte L.S. til vores skadeinspektør på fax den 27. september 2004, men som det fremgår af faxen, så bekræfter L.S., at han har skiftet motor i en Peugeot Boxer, men klagers bil var en Citroen Jumper 2,5 TD.

Herefter bad vores skadeinspektør L.S. om at dokumentere at motoren var skiftet, og hvor den udskiftede motor stammede fra.

L.S. oplyste, at den var fra en totalskadet bil, der var eksporteret, men han ville hverken oplyse registrerings- eller stelnummer, så vores skadeinspektør kunne undersøge, hvor mange kilometer den ilagte motor havde kørt.

I forbindelse med finansiering af bilen hos AL Finans har vores skadeinspektør fået oplyst, de fik at vide, at bilen havde kørt km 85.000, og at de havde fået oplysningen fra sælger L. Auto.
…Ud fra ovennævnte mener vi ikke, at klager har dokumenteret, at den stjålne bil havde en anden værdi end den, som vores taksator har tilbudt klager."

Herefter har klageren i skrivelse af 6/3 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"På trods af at jeg anmeldte tyveriet til såvel politiet som til Topdanmark, med det samme blev varevognen ikke afmeldt af Topdanmark som havde pligt til dette (erklæring om bortkomne nummerplader, blev underskrevet og afleveret til Topdanmark sammen med skadesanmeldelsen og nøgler mv.). Jeg fik brev fra politiet om at jeg snarest skulle afmelde varevognen og der var gået næsten 2 måneder siden bilen var meldt stjålet.
Jeg kontaktede igen Topdanmark og bad om at få varevognen afmeldt, dog uden resultat, idet jeg nogle uger efter igen fik brev fra politiet om at møde op på F… politi, hvorefter jeg underskrev en ny udgave af erklæring om bortkomne nummerplader.
…

Jeg er på intet tidspunkt bedt om at sende nogen form for dokumentation for at jeg ikke har fratrukket moms på denne varevogn, dog har jeg underskrevet en intern rapport hvor jeg har redegjort for at bilen er et privat køb og at der derfor ingen moms er fratrukket, i øvrigt undrer det mig hvad slags dokumentation de har brug for.

Endvidere kan jeg ikke dokumentere hvilken bil den udskiftede motor stammer fra …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**23 Hvordan erstattes skaderne**

…

B Totalskade

Er skaden så stor, at reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig, eller bliver bilen (udstyret) ved tyveri ikke fundet inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse til politiet og Topdanmark, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at nævnet ikke finder anledning til at kritisere, at selskabet alene vil yde forsikringsdækning for moms, såfremt klageren fremlægger dokumentation for, at han ikke i forbindelse med købet af den forsikrede bil har foretaget fradrag for beløbet i sin virksomheds momsregnskab.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne tilsidesætte den i salgsslutsedlen indeholdte oplysningen om, at motoren i den forsikrede bil på tyveritidspunktet havde kørt ca. 85.000 km. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at opgøre erstatningen på baggrund af den ikke verificerede oplysning om, at motorens faktiske antal kørte kilometer var næsten tre gange højere. Som følge heraf finder nævnet, at sel-

skabet rettelig burde have tilbudt klageren en erstatning på skønsmæssigt 75.000 kr. ekskl. moms.

Efter almindelig forsikringsretlig praksis påhviler det selskabet at afmelde bilen, hvilket imidlertid ikke er sket i nærværende sag. Selskabet har ikke nærmere redegjort for årsagen hertil, men nævnet finder, at den manglende afmelding må tilregnes selskabet. Selskabet skal derfor yde klageren dækning for vægtafgift fra seks uger efter skadens anmeldelse til selskabet, og indtil framelding faktisk skete.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens bil på tyveritidspunktet havde en værdi af 75.000 kr. ekskl. moms, hvorfor selskabet skal udbetale klageren erstatning svarende hertil. Selskabet skal endvidere erstatte klagerens udgift til vægtafgift fra seks uger efter skadens anmeldelse, og indtil afmelding skete.

J. Hermann