732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.532:

xxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Safe International
v/ForsikringsRådgiverne ApS
Søndre Alle 39
Boks 272
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet hvidevareforsikring for sit køleskab og komfur i Safe International Försäkring AB, påstår selskabet tilpligtet at refundere de indbetalte præmier og godtgøre de udgifter til postvæsenet mv., som han har afholdt i forbindelse med sagen.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Hvidevareforsikringerne blev tegnet i forbindelse med køb af køle-/fryseskab og komfur den 30/1 2001.

Det fremgåraf klagerens redegørelse for sagen, at ved skrivelser af 24/9 2004 til Køkkenland anmeldtes en fejl i komfurets emalje samt en revnet plastramme rundt om en af køleskabets glashylder. Han blev herefter kontaktet af en medarbejder fra selskabets repræsentant, ForsikringsRådgiverne ApS, som meddelte, at de anmeldte skader ikke var omfattet af forsikringen. Da klageren tidligere havde fået udskiftet en defekt hylde efter en direkte henvendelse til Køkkenland, hvor hvidevarerne var købt, anmodede han ved skrivelse af 29/9 2004 ForsikringsRådgiverne ApS om at fremsende forsikringsbe-

tingelserne for derved at få indblik i, hvad forsikringen dækkede. Ved skrivelse af 18/10 2004 meddelte klageren, at sagen ville blive indbragt for nævnet, hvis ikke selskabet inden 10 dage havde fremsendt en kopi af forsikringsbetingelserne.

Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet ved sin repræsentant, ForsikringsRådgiverne ApS, fremsendt kopi af forsikringsbetingelserne til nævnet med følgende bemærkning:

> "Vi har tidligere fremsendt betingelser til kunden men disse er iflg. kunden så aldrig modtaget.
>
> Vi fremsender derfor betingelserne til jer og afventer videre tiltag omkring kundens henvendelse."

Efter modtagelse af forsikringsbetingelserne har klageren fastholdt, at han ønsker de betalte præmier refunderet. Til støtte herfor anfører han i skrivelse af 12/2 2005 til nævnet:

> "Det er vores opfattelse, at Køkkenland ved tegningen af forsikringerne fortier den dækning, de tegnede forsikringer har. Man forventer som køber af hårde hvidevarer, at man ved tegningen har samme dækning som den, der ydes ved normal etårig garanti. Dette blev ikke oplyst os, da vi fremsendte forsikringsbetingelserne."

Ved skrivelse af 7/3 2005 anfører selskabet således:

> "Forsikringen vil i dette tilfælde gerne godtgøre en evt. ny hylde hvis der fremlægges køb af en sådan."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 15/3 2005 bl.a.:

> "Vi har indhentet prisen på en ny hylde hos Asko, der koster 198,00 og da vi ifølge forsikringsbetingelserne har en selvrisiko på kr. 200,00, vil købet være helt for egen regning.
>
> ...

> Vi mener derfor, at vi bør have den betalte præmie retur med dækning af de påløbende renter og udgifter til porto med mere, som vi vil overlade til Ankenævnet at vurdere, mod at vi frafalder vores skadesanmeldelser."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 19/4 2005, at klageren havde 30 dages fuld returret i forbindelse med tegning af forsikringerne, i hvilken periode han kunne gøre indsigelser mod forsikringsforholdet, herunder mod eventuelt manglende papirer eller fortryde tegning af forsikringen.

Klageren er i skrivelse af 28/4 2005 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger til det af selskabet anførte:

> "Ved tegningen af forsikringerne fik vi ikke oplyst, at vi havde 30 dages returret og det står heller ikke i de fremsendte betingelser og vi fik heller ikke udleveret forsikringsbetingelserne og vore to henvendelser til selskabet heraf den sidste i et anbefalet brev fremskaffede ikke forsikringsbetingelserne, der først blev fremskaffet ved Ankenævnets henvendelse til firmaet.
>
> Vi fastholder derfor, at vi ikke har fået det produkt, vi måtte forvente ifølge ordlyden på fakturaen som +4 år og vi fik hverken oplyst om vores returret eller udleveret forsikringsbetingelserne, hvorfor vi kræver vores penge igen."

Ved skrivelse af 19/4 2005 har selskabet kulancemæssigt tilbudt klageren at refundere præmien for den ene hvidevareforsikring. Da det ikke fremgår af selskabets tilbud, hvilken en af forsikringspræmierne selskabet ønsker at refundere, og da selskabet - efter anmodning fra klageren - har afvist at refundere begge forsikringspræmier, har klageren i skrivelse af 30/6 2005 til nævnet meddelt, at han ønsker at opretholde sin klage.

Nævnet har fået forelagt de af selskabet fremsendte forsikringsbetingelser samt den følgeseddel, som klageren fik udleveret i forbindelse med købet af hvidevarerne og tegning af de tilhørende forsikringer. Ingen af dokumenterne indeholder bestemmelser om klagerens fortrydelsesret eller den af selskabet omtalte 30 dages returret.

Nævnet udtaler:

Af § 1, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 599 af 12/7 1993 - vedrørende oplysning om fortrydelsesret i henhold til lovbekendtgørelse nr. 866 af 23/12 1987 om visse forbrugeraftaler - fremgår, at oplysning om fortrydelsesretten skal gives i en særlig formular eller aftaledokument, faktura, følgeseddel eller lignende dokument, der udfærdiges i anledning af den enkelte aftale. Hvis oplysningen ikke gives på en særlig formular, skal den ifølge bekendtgørelsens § 1, stk. 2, være tydeligt adskilt fra dokumentets øvrige tekst og fremhævet ved særlig skrifttype eller lignende måde. Nævnet finder, at selskabet ikke på nogen måde har givet oplysning om fortrydelsesretten, som opfylder dette krav. Herefter, og uanset, at forsikringerne havde været i kraft i godt 3 1/2 år, da klageren ved skrivelse af 29/9 2004 tilkendegav sin utilfredshed med forsikringerne, finder nævnet, at klageren er berettiget til at annullere hvidevareforsikringerne fra tegningstidspunktet og få tilbagebetalt den erlagte præmie

Nævnet kan ikke pålægge selskabet at refundere klagerens udgifter mv. i forbindelse med sagen.

Marianne Højgaard Pedersen