732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.533:

xxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en dækningsberettigende tandskade.

Selskabet har tilbudt at dække 50 % af udgiften til brobehandling under henvisning til, at tanden var svækket forud for skaden.

Den 6/8 2004 anmeldte klageren, at hun den 11/2 2004 var faldet over et dørtrin og slået hovedet ind i en kommode, hvorved hun bl.a. havde beskadiget tanden +5. Sammen med anmeldelsen og erklæring fra klagerens tandlæge - indeholdende et samlet behandlingsoverslag på 24.884 kr. - modtog selskabet røntgenbilleder, som - ifølge tandlægen - var taget tre måneder efter ulykken.

De modtagne oplysninger og røntgenbilleder blev forelagt for selskabets tandlægekonsulent, som konstaterede udtalt rodbetændelse på tanden +5, hvilket efter tandlægekonsulentens vurdering ikke kunne være opstået på tre måneder.

På baggrund af tandlægekonsulentens vurdering anmodede selskabet i skrivelse af 1/9 2004 klagerens tandlæge om uddybe det fremsendte behandlingsforslag, herunder re-

degøre for, hvorfor tanden +5 efter hans vurdering skulle fjernes, samt hvor stor en rolle rodbetændelsen spillede for denne vurdering.

Den 14/9 2004 modtog selskabet følgende redegørelse fra klagerens tandlæge:

> "Røntgenologisk ses en total parodontitis på +5 og tanden var fraktureret i hele rodens længde med en poche langs frakturen til apex. En sådan rodfraktur til apex. svarende til jeres traumediagnose F medfører extraktion.
>
> +5 blev rodbehandlet i 1990 og efterfølgende forsynet med extensionsbro, (+4) 5,6. For at skåne +3 valgtes på trods af den rodbehandlede +5 en extensionløsning.
>
> Broen har siddet siden 1991 og ved det sidste regelmæssige besøg 13. nov. 03 konstateredes ingen problemer omkring +5 hverken kliniske eller patientsymptomer. På de sidste bite-wings fra 2001 ses ingen ossøse marginale forandringer. Efter mit bedste skøn kan der godt opstå ossøse forandringer omkring en total rodfraktur på tre måneder. Patienten har i øvrigt ingen parodontale problemer. Mit behandlingsforslag på en 4-leddet bro (og inddragelse af en fyldningsfri +3) i stedet for to implantater skyldes økonomiske og prognostiske overvejelser."

Efter fornyet forelæggelse af sagen for tandlægekonsulenten meddelte selskabet i skrivelse af 18/10 2004, at det ville dække 12.984 kr. af tandbehandlingen, svarende til udgiften til hele den foreløbige behandling samt 50 % af udgiften til tandbehandlingen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har overfor nævnet anført, at hun altid har gået regelmæssigt til tandlægen, og at hendes tænder var helt raske på skadetidspunktet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 17/1 2005 bl.a.:

> "Vi mener ikke, at der er grundlag for at ændre vores afgørelse, da vi i henhold til vilkårene kan nedsætte eller lade erstatningen bortfalde hvis tandens eller tændernes

tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme.

Og i denne sag viser røntgenbillederne, at tanden +5 havde en udtalt rodbetændelse. Der er således ikke grundlag for at betale fuld erstatning for tandskaden opstået den 11. februar 2004."

Sekretariatet har forelagt sagen for nævnets tandlægesagkyndige, der i udtalelse af 8/6 2005 har udtalt:

"Klinisk diagnosticeres 3 måneder efter UT en rodfraktur og tanden må fjernes.

Røntgen taget 3 måneder efter UT viser at +5 er rodbehandlet og genopbygget med stift af god længde og tykkelse og stiften er korrekt centreret. Der ses på billedet ingen rodfraktur, men der er en omfattende betændelsesproces omkring rodens apikale ½ del. Mesialt er processen velafgrænset, og der anes en fisteludførselsgang der fører op under broens extensionsled.

Spørgsmålet er så, om betændelsesprocessen er af et omfang der med overvejende sandsynlighed indikerer, at betændelsen, og dermed rodfrakturen er mere end 3 måneder gammel. En velafgrænset opklaring i kæbeknoglen tyder på en betændelsesproces af ældre dato, men det kan ikke afvises, at en opklaring som den der ses her, kan opstå på 3 måneder.

Et billede (bitewing) af 01.02.2001 viser regionens marginale område med normale knogleforhold. Det er således overvejende sandsynligt, at der ikke var rodfraktur i 2001.

Hvis roden var fraktureret for længe siden, ville man yderligere forvente, at selve rodfrakturen kunne ses på røntgenbilledet, da rodfragmenterne vil adskilles på grund af tryk fra stiften når broen belastes.

Selv om betændelsesprocessen sine steder er meget velafgrænset, anser jeg det af ovenstående grunde alligevel for overvejende sandsynligt, at +5 var i god stand og uden rodfraktur på skadestidspunktet, og at +5 således ikke var svækket i en sådan grad forud for ulykken, at nedsat erstatning er rimelig i henhold til forsikringsbetingelserne."

Selskabet har herefter indhentet en udtalelse fra en pensioneret docent, dr. odont. Denne har i udtalelse af 19/7 2005 erklæret sig enig i, at en betændelse af det angivne omfang kan opstå i løbet af 3 måneder. Denne sagkyndige er dog af den opfattelse, at der ikke er sammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E Tandskade**

...

3. Erstatningen kan nedsætte eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose eller andre sygdomme.

4. Hvis en beskadiget tand er et led i en bro, eller nabotænder mangler eller er forringet, jf. pkt. E, 3, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand."

Nævnet udtaler:

Selskabet har som begrundelse for ikke at betale fuld erstatning henvist til, at tanden +5 før skaden var plaget af en udtalt rodbetændelse.

Nævnets tandlægesagkyndige har fundet det overvejende sandsynligt, at tanden +5 var i god stand og uden fraktur på ulykkestidspunktet. I erklæringen af 19/7 2005 har en anden sagkyndig erklæret, at rodbetændelse godt kan opstå på 3 måneder. Nævnet må herefter lægge til grund, at der ikke er det fornødne grundlag for at reducere erstatningskravet med henvisning til, at tanden +5 i forvejen var plaget af udbredt rodbetæn-

delse. At den sagkyndige i erklæringen af 19/7 2005 udtaler sig om manglende årsagssammenhæng har nævnet ikke taget i betragtning, da dette ikke er gjort gældende af selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale klageren fuld erstatning for den anmeldte tandskade.

Marianne Højgaard Pedersen