746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 65.536:

xxxxxxx xx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han pådrog sig en diskusprolaps.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at han har været udsat for et ulykkestilfælde, som er hovedårsagen til diskusprolapsen i lænden. Subsidiært har selskabet henvist til, at forsikringen ikke dækker skader, der er sket som følge af overbelastning af kroppen.

Den 13/6 2004 anmeldte klageren, der er født i 1971, at han den 1/10 2003 havde pådraget sig en diskusprolaps. I anmeldelsen beskrev klageren årsagen til skaden således:

> "Jeg var i første omgang ansat som sommerfugl og skulle lave lettere forefaldende gartnerarbejde. Pga. for få medarbejdere (bl.a. en langtidsledig) blev jeg dog sat til at anlægge areal til urner - fordi de pludselig var løbet tør for urnepladser. Jeg var slet ikke vant til dette arbejde - som var ekstremt hårdt - og efter 2 1/2 dag fik jeg stærke smerter i ryggen og kunne ikke klare det længere."

Diskusprolapsen blev samtidig anmeldt som en arbejdsskade.

Klageren har efterfølgende på selskabets anmodning udfyldt et spørgeskema, hvoraf bl.a. fremgår:

"4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Vred i forbindelse med kraftigt løft af skovlfuld jord. Se vedlagte bilag.

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Med det samme. Onsdag d. 17/9-03 kl. ca. 13^{00}. Se vedlagt bilag. Bemærk: Skadesdato ændret."

I bilag vedlagt spørgeskemaet har klageren redegjort for hændelsesforløbet således:

"Arbejdet var enormt hårdt for mig, der var uvant med den form for arbejde. De to første dage arbejdede jeg sammen med en kollega. Vi målte op og stak området af med spader, hvorefter vi fjernede det øverste jordlag, der havde meget lange og seje græsrødder, til en dybde af ca. 25 cm. Der kunne udelukkende benyttes skovl og spade. Vi måtte kaste jorden/græstørvene op på en ladvogn (ca. 115 cm højde). Også her måtte vi alene klare os med skovl og spade. Ved fyraften om tirsdagen var vi færdige med en fjerdedel af arbejdet. Onsdag d. 17/9-03 fortsatte jeg - alene - med opgaven. Da al opmåling var gennemført om mandagen, var der kun det grove arbejde tilbage. Onsdag eftermiddag havde jeg ene mand afsluttet de sidste tre fjerdedele af det beskrevne arbejde.

Onsdag efter frokost fik jeg i forbindelse med at jeg kastede en skovlfuldjord op på ladvognen en pludselig og ret voldsom smerte i ryggen. Jeg var på det tidspunkt ved at være færdig med arbejdet og valgte efter en pause at lempe de sidste skovlfulde jord op på ladvognen.

Da jeg kom hjem, tiltog mine smerter. Næste morgen havde jeg meget svært ved at komme ud af sengen, men tog alligevel på arbejde. Jeg ville nødig lægge mig syg efter kort tid på en ny arbejdsplads.

Torsdag og fredag kørte jeg grus og brosten ned til området. Det foregik ved hjælp af maskinkraft.

Mandag d. 22/9-03 lagde jeg to rækker brosten. Først skulle stabilgruset, der skulle bære brostenene, på plads og stampes. Stampningen foregik ved håndkraft. Dertil blev anvendt en såkaldt 'brolæggerjomfru' (stang med vægt). Den var tung, og det gav mig store smerter at løfte den. Ellers var det arbejdsmæssigt en nem uge - men med konstante rygsmerter af svingende styrke.

Uge 40 bestod udelukkende af rydning af krat og buskads, hovedsagelig ved hjælp af maskinkraft. Alligevel fik jeg stadig større rygsmerter. I uge 41 var jeg nødt til at lægge mig syg. Jeg opsøgte min læge på første sygedag (mandag d. 6/10-03)."

Af ambulant epikrise fra H. Sygehus dateret den 13/9 2004 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**

Tidligere i det væsentlige rygrask debuterede 17.09.03 med lænderygsmerter i forbindelse med forløftningssituation på arbejdspladsen, fik primært rygsmerter, men inden for de første par uger efter fik han tiltagende hø.sidig bensmerte, som strålede ned i bagsiden, ned til læg og på medialsiden af anklen."

Ved skrivelse af 13/8 2004 meddelte selskabet, at den anmeldte hændelse var omfattet af forsikringen. Da selskabet imidlertid fandt, at generne skyldtes overbelastning af ryggen som følge af flere dags gravearbejde, og da der ikke var årsagssammenhæng mellem generne og løft af skovlfuld jord, kunne den anmeldte rygskade ikke anerkendes som dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Den 12/10 2004 afviste Arbejdsskadestyrelsen at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som en arbejdsskade. Til støtte herfor anførte Arbejdsskadestyrelsen bl.a.:

"Vi har ved afgørelsen lagt vægt på, at arbejde med skovling over få dage som beskrevet i sagens oplysninger ikke udløser en prolaps fra lænderyggen. Ifølge sagens oplysninger opstod smerten på et tidspunkt, hvor lænderyggen ikke var belastet, men efter De havde kastet en skovlfuld jord op.

> Vi vurderer, at der ikke er sammenhæng mellem den skade, som De har pådraget Dem og den hændelse, som De har været udsat for på Deres arbejde. Vi finder derfor ikke, at De har været udsat for en arbejdsskade i lovens forstand."

Afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen blev den 12/9 2005 stadfæstet af Ankestyrelsen, som samtidig meddelte, at det havde anmodet Arbejdsskadestyrelsen om at tage stilling til, hvorvidt "den anmeldte påvirkning kan anerkendes som en kortvarig skadelig påvirkning". Baggrunden herfor var, at klageren havde oplyst, at smerterne opstod efter 2 1/2 dags uvant arbejde.

Efter modtagelse af selskabets afslag på forsikringsdækning anførte klageren ved skrivelse af 8/10 2004 til selskabet bl.a.:

> "Ethvert løft og efterfølgende kast af en skovlfuld jord medfører som bekendt et vrid af kroppen. Når jeg i forbindelse med min skade nævner, at der er tale om et vrid, er det fordi vriddet var ud over det forventelige/normale ved den opgave, jeg udførte - jeg måtte hele tiden ændre min arbejdsstilling i forhold til aktuelt arbejdssted og ladvogn. På et tidspunkt indtog jeg en stilling som ulykkeligvis medførte et uheldigt vrid.
>
> Samtidig følte jeg, at den pågældende skovlfuld jord havde en anden 'tyngde' end ved de forrige løft. At løftet blev blokeret undervejs. Det skyldes formentlig, at græsrødderne havde bedre/dybere fat end forventet."

Sidstnævnte forklaring er af selskabet anset for en ændret forklaring.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende skaden i ryggen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor henviser klageren til, at det var vriddet i ryggen i forbindelse med kraftigt løft af skovfuld jord, der udløste diskusprolapsen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 26/11 2005 bl.a.:

"Som hændelsesforløbet er beskrevet på anmeldelsen til os og anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen, samt kundens brev af 21. juli 2004, er det vores vurdering, at årsagen til den opståede diskusprolaps ikke alene kan henføres til det enkelte løft og kast af en skovlfuld jord, men må skyldes andre forhold, herunder overbelastning af kroppen i flere dage. Vi henviser til kundens beskrivelse af det udførte arbejde på kirkegården i perioden fra 15. september til 3. oktober 2003, samt udskrift af lægejournal af 6. oktober 2003, hvor han havde søgt læge første gang.

...

Vi fastholder således, at skaden ikke er omfattet af vores kundes ulykkesforsikring grundet manglende årsagssammenhæng. Vores kunde har således ikke løftet sin bevisbyrde for, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og at denne ulykke er årsagen til hans diskusprolaps i lænden.

Samtidig gør vi opmærksom på, at forsikringen i henhold til stykke 3.1.8 ikke dækker skader sket som følge af overbelastning af kroppen."

Klagerens bemærkninger i skrivelse af 8/10 2004 har selskabet afvist at tage stilling til, idet der efter selskabets opfattelse er tale om ændret forklaring.

Klageren har i skrivelse af 9/12 2005 til nævnet anført, at han igennem hele forløbet har fastholdt den samme beskrivelse af hændelsesforløbet over for selskabet. Af klagerens skrivelse fremgår desuden bl.a.:

"På undertegnedes liste af 30.11.04 over sagens aktstykker nævnes 'Lægebrev af 13.09.04 fra H. Sygehus, Reumatologisk Klinik, ved overlæge H.N'. Ved forundersøgelsen udtalte overlæge H.N. til undertegnede og undertegnedes ledsager, at han gennem sin praksis havde erfaret, at der ofte skulle forbavsende lidt til at udløse en diskusprolaps.

H.N. har ikke på noget tidspunkt over for undertegnede betvivlet, at det er det beskrevne løft, kast og vrid, som har udløst min diskusprolaps.

...

I brev af 28. november 2005 refererer Tryg på side 2 til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Men denne afgørelse går jo netop uden om det væsentlige for et forsikringsselskab som Tryg, der ifølge forsikringsbetingelserne dækker 'Skader som følge af forvridning' (Se Forsikringsbetingelser nr. 0205, Tryg, Ulykkesforsikring, Dækningsskema). For Arbejdsskadestyrelsen har det ingen betydning, om der var tale om en forvridning, som opstod i forbindelse med et kombineret løft og kast, da Arbejdsskadestyrelsen ved behandlingen af min sag følger de tidligere regler, som ikke dækker forvridningssager, dvs. ikke dækker sager, hvor der ikke er tale om en udefra kommende påvirkning. Men for behandlingen af forsikringssagen hos Tryg har spørgsmålet om forvridning en altafgørende betydning."

I lægejournalen har klagerens læge anført:

"06/10/03 (ALA)

32-årig, i øvrigt rask mand, som er uddannet indenfor grafik, men ikke muligt at få arbejde. Er p.t. ansat som kirkegårdsgraver. For en uge siden debut med lave lændesmerter med udstråling ned i højre balle."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

Stk. 2.1

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Stk. 2.2

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

Undtaget fra dækningen er følgende:

...

Stk. 3.1.8

Skader sket som følge af en overbelastning af kroppen."

Af dækningsskemaet fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**

...

Forsikringen dækker

...

- Skader som følge af forvridning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at hovedårsagen til klagerens diskusprolaps skyldes overbelastning af ryggen som følge af flere dags hårdt og uvant arbejde. Da den anmeldte skade således er omfattet af den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand