730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.537:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i BG Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har på baggrund af en vidneforklaring anerkendt erstatningspligten over for modparten.

Tvisten angår parternes modstridende forklaringer om, hvem af dem der kørte ind i krydset for rødt lys, samt spørgsmålet om, hvorvidt det angivne vidne kan betragtes som uvildigt.

Det fremgår af sagen, at færdselsuheldet skete i et kryds (C. M.'s Plads), hvor klageren kom kørende fra V.gade og blev ramt i højre side af modparten, der havde placeret sig i banen for ligeud kørsel på T.gade (med retning mod A.vej), men i stedet valgte at dreje til højre (mod Ved S.graven). Vidnet var placeret i højresvingsbanen til højre for modparten. Klageren og modparten havde begge hver en passager med i bilen.

Efter uheldet tilkaldte klageren politiet, som få minutter senere ankom til stedet.

Nævnet har fået forelagt politirapporten indeholdende anmeldelsesrapporten, rids over uheldsstedet samt afhøring af vidnerne og de involverede parter.

Klageren har i sin redegørelse til nævnet påpeget, at vidnet ikke er uvildigt. Til støtte herfor har klageren bl.a. henvist til modpartens og vidnets forklaringer til politiet samt til at vidnets og modparten "bekendtskabsrelation". Klageren har desuden fremlagt en uddybende redegørelse og beregning for, at han ikke har kørt over for rødt lys.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

> "Klager hævder, at modparten og vidnet har en bekendtskabsrelation, men der er ikke ført bevis for denne påstand.
>
> Vidnet nægter i politirapporten, at han kender modparten, og at modparten har til politirapporten oplyst, at han ikke kendte vidnet personligt, men at de dog havde talt sammen før.
>
> Vi må derfor fastholde, at der er tale om et uvildigt vidne, der har bekræftet, at modparten kørte ind i krydset for grønt lys, hvorfor ansvarsfordelingen fastholdes."

Af skrivelse af 7/1 2004 fra Statsadvokaten til klageren fremgår det, at politiet har valgt at indstille efterforskningen i sagen, idet der ud fra de foreliggende oplysninger om hændelsesforløbet ikke kunne forventes gennemført en domfældelse. Af skrivelsen fremgår desuden:

> "For god ordens skyld kan jeg oplyse, at part 1 har fået en bøde for overtrædelse af færdselsloven, ved fra en vognbane, hvor pilemarkeringen kun angiver ligeud kørsel at have foretaget svingning til højre.
>
> Jeg finder, at forklaringen afgivet af taxachaufføren til sagen, ud fra part 1's oprindelige oplysninger til politiet om sit kendskab til denne, ikke den kan tillægges samme betydning, som var der tale om et fuldstændigt uvildigt vidne. På baggrund heraf samt forklaringerne i øvrigt afgivet til politiet finder jeg, at der er tale om påstand

mod påstand om, hvorvidt der var grønt lys for part 1 eller Dem, da De kørte frem i krydset og herefter stødte sammen med part 1. Det er derfor min opfattelse, at det ikke er muligt at føre det bevis, der er nødvendigt for, at retten vil finde, at De eller part 1 har gjort sig skyldig i en strafbar handling, ved at have kørt frem i krydset, som herefter ledte til sammenstødet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, og nævnets flertal finder, at der er en sådan usikkerheden om vidnets uvildighed, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Nævnets mindretal finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt afgørende vægt på vidneforklaringen.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, BG Forsikring, skal anerkende, at klageren alene bærer halvdelen af ansvaret for uheldet.

Poul Sørensen
formand