728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.543:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anset en anmeldt skade som to skader og som følge heraf har opkrævet to gange selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/9 2004 anmeldte, at hans bil den 24/9 2004 var blevet påkørt bagfra af en ukendt modpart, der havde skubbet bilen op i et affaldsstativ. Påkørslen havde bl.a. medført skade på for- og bagkofanger. Af sagen fremgår det desuden, at klageren dagen efter konstaterede, at bilen også var blevet "pudset" med sandpapir på siden.

Af klageskemaet fremgår det, at klageren den 24/9 2004, efter at taksatoren havde besigtiget skaden, blev ringet op af reparatøren, der oplyst, at selskabet vurderede det skete som 2 skader. Da klageren var utilfreds hermed, rettede han henvendelse til selskabet.

I skrivelse af 8/11 2004 meddelte selskabet, at det havde undersøgt sagen hos taksatoren, som havde forklaret, at der var tale om to uafhængige skader, hvilket betød opkrævning af to gange selvrisiko.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse, idet han ikke vil acceptere, at skader, der opstår samme sted, bliver opdelt i to forskellige skader.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 3/2 2005 bl.a.:

> "Vores taksator besigtigede klagers bil den 11. oktober 2004 og opgjorde skaderne i to, hvilket værkstedet gjorde klager opmærksom på samme dag.
>
> Da klager ikke kunne acceptere det, blev vores taksator kontaktet igen for at få oplyst, om skaderne kunne være sket samtidig, men for vores taksator er der ingen tvivl om, at 'pudseskaden' ikke kan være sket i forbindelse med påkørslen.
>
> Taksator oplyser, at 'pudseskaden' nærmest ser ud som en polerskade med et stykke sandpapir.
>
> Der er tale om to skadebegivenheder - en påkørselsskade og en hærværksskade - og vi har derfor opkrævet klager to gange selvrisiko, jf. forsikringsvilkårene, afsnit 6 punkt A, hvor det fremgår, at forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløb."

De fremlagte taksatorrapporter vedrørende reparationerne på klagerens bil er begge dateret den 12/10 2004.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren - samme dag som takseringen havde fundet sted - blev orienteret om, at skaderne var blevet opgjort som to skader. Herefter, og henset til klagerens beskrivelse af skaderne finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset skaderne

på bilen som to af hinanden uafhængige forsikringsbegivenheder og som følge heraf har opkrævet to gange selvrisiko.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson