730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.548:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/9 2001 og igen den 16/10 2001 kom til skade med sin ryg.

Klageren har i skadeanmeldelse af 6/10 2004 redegjort for hændelsesforløbene således:

"25/9-01 sker der noget i ryggen, da jeg efter endt arbejdsdag går ud af bilen derhjemme (kan næsten ikke rejse mig op og må lade mine arb.tasker blive.
16/10 Ja, så sker der 'noget' igen i ryggen da jeg ville læsse mine arb. tasker ud fra bilen så er det helt 'galt'."

Af de af selskabet fremsendte spørgeskemaer - begge udfyldt af klageren den 13/10 2004 fremgår bl.a.:

"**1. Hvordan skete dit uheld? …**

2. 65.548

25/9-01 Jeg kunne mærke der skete 'noget' i ryggen da jeg stiger ud af bilen 'låser' nærmest og det gjorde meget ondt.

Vi har især brug for at vide:

a. Mistede du fodfæstet?	nej
b. Gled eller snublede du?	nej
c. Faldt du?	nej
d. Eller skete der noget uforudset?	Ja - bestemt.

Hvis ja, hvad?
Det der skete i ryggen."

"**1. Hvordan skete dit uhelt? ..**
16/10-01 Jeg ville løfte mine tasker ud af bagagerummet, da der igen sker 'noget' i ryggen men må lade taskerne stå (kan næsten ikke gå).

Vi har især brug for at vide:

a. Mistede du fodfæstet?	nej
b. Gled eller snublede du?	nej
c. Faldt du?	nej
d. Eller skete der noget uforudset?	ja
Hvis ja, hvad?	Noget 'ubestemmeligt' i ryggen."

Efter modtagelse af klagerens besvarelser i de supplerende spørgeskemaer meddelte selskabet i skrivelse af 15/10 2004, at hun ikke var berettiget til erstatning, idet skaderne i ryggen ikke var opstået som følge af pludselige og udefra kommende påvirkninger, hvorfor der ikke var tale om dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Da klageren modtog selskabet afslag på erstatning, fremsendte hun en e-mail til selskabet, hvori hun beklagede, at hun ikke tidligere havde givet en beskrivelse af hændelsesforløbet. Af e-mailen fremgår desuden:

"Den manglende beskrivelse er at jeg kommer i ubalance ind over den høje kant på bagagerummet af bilen. Taskerne som sidder fast i andet indhold udløser en total forskydning som jeg ikke når at reagerer på. Hvorefter jeg ender på kanten af bagagerummet (snuble).

Så eneste kommentar er at det gjorde ondt og jeg kunne næsten ikke gå på oplyste tidspunkt.

Jeg synes at pladsen på omtalte skema er for 'trang', og den giver slet ikke mulighed for den beskrivelse der kræves."

Ved e-mail af 26/10 2004 til klageren meddelte selskabet, at hendes nye forklaring om, at taskerne sad fast i andet indhold, var så væsentlig en detalje, at den burde have været skrevet med i hendes første forklaring i anmeldelsen eller i hvert fald i de svarkort [spørgeskemaer], som hun efterfølgende var blevet anmodet om at udfylde. Henset hertil valgte selskabet fortsat at lægge vægt på den forklaring, hun havde givet i skadeanmeldelsen og i de efterfølgende spørgeskemaer, hvorefter rygskaderne ikke var omfattet af forsikringen.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Hun er især utilfreds med, at selskabet betragter hendes beskrivelse af hændelsesforløbet i e-mailen som en ny forklaring, idet der alene er tale om et supplement til de spørgeskemaer, hun tidligere havde udfyldt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

> "Vi betragter oplysningen om, at tasken sidder fast som en efterrationalisering af hændelsesforløbet og anser det ikke for at være årsagen til den anmeldte ryglidelse. Derfor er der ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse i sagen."

Heroverfor anfører klageren i en fax modtaget i nævnet den 1/1 2005 bl.a.:

> "1. Topdanmark bekræfter og beskriver tydeligt at jeg ikke mister fodfæste, glider eller snubler, men udelader totalt oplysningen omkring det uforudsete uheld, som er angivet med et klart JA. Derefter kombinerer Topdanmark frit, hvornår og hvordan jeg har gener i ryggen. Jeg troede det var fakta, der var gældende.
>
> …
>
> 2. Vores forhold godkendes principielt (hvis jeg havde formuleret os korrekt hvilket Topdanmark skriver direkte), men afvises på grund af dårlig udfyldelse og skema afkrydsning.
>
> Så uanset den sene hjælp til beskrivelsen (dog ikke fra Topdanmarks hovedkontor), der gives absolut ingen hjælp, men kun administrative hindringer fra selskabet. Målet er klar min sag skal afvises."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset klagerens efterfølgende beskrivelse af hændelsesforløbet - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens fremstilling i skadeanmeldelsen og spørgeskemaerne til grund. Herefter, og da nævnet ikke finder det godtgjort, at skaderne i ryggen opstod ved ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand