728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.549:

xxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade i badeværelset.

Selskabet har udbetalt en erstatning til udbedring af en følgeskade i tilstødende skabsrum, men har afvist at udbetale erstatning for selve rørskaden under henvisning til, at klageren - forud for konstatering heraf - havde besluttet sig for at udskifte røret i forbindelse med renovering af badeværelset. Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke har lidt et tab i forbindelse med den konstaterede skade. Selskabet har desuden gjort gældende, at et eventuelt krav på yderligere erstatning er forældet i medfør af den 2-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29, og i hvert fald i medfør af den 5-årige forældelsesregel i Forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/9 1999 anmeldte en skjult rørskade under badeværelsesgulvet. Selskabets taksator foretog dagen efter besigtigelse af den anmeldte skade. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

> "Under ombygning/udskiftning af toiletrum hvor gulvvarme skal udskiftes med elvarme, er det konstateret at gulvvarmeslange har været utæt. Dette har medført mindre

fugt i lille skabsrum mod toiletrummet. Forsikringen dækker den meromkostning som utætheden har forvoldt.

Skadeopgørelse

VVS:

Opskæring i skabsrumsparketgulv for afbrydning af varmerøret korrekt til sundt rør.

Omk. til dette anslået inkl. moms 1.000,- kr.

Tømrerarbejde:

Rep. af parket i skabsrummet, evt. om nød. ca. 1 m^2 nyt parket. Aftales med tømrermester J. S. tlf. ...

Omk. afsat inkl. moms 2.500,- kr.

Malerarbejde:

Aftagning af resterende løst tapet i skabsrummet. Levering og opsætning af tapet i rummet.

Omk. inkl. moms anslået max. 2.500,- kr."

Da klageren efterfølgende mente, at ejendommens trægulve var begyndt at knirke, rekvirerede han - efter aftale med taksatoren - en fugtmåling i gulvene. Herom anfører taksatoren i en supplerende rapport, som selskabet ved skrivelse af 30/9 1999 fremsendte til klageren:

"Fugtanalyse:

Udføres og kopi af rap. tilsendes og årsagen vurderes. Omk. inkl. moms ca. 1.200.

Heraf betaler skadelidte 30 % dog max. 2.500,- af den samlede skadeudgift."

Ved skrivelse af 7/11 1999 fremsatte klageren krav om betaling af 12.611 kr., svarende til dækning af omkostningerne til opbrydning og reetablering af badeværelsesgulv og varme samt den del af udgiften til fugtmålingen, som oversteg det af taksatoren anførte beløb på 1.200 kr.

Selskabet har over for nævnet anført, at det i november 2000 foretog de sidste erstatningsudbetalinger i sagen, herunder kontantbetaling på 1.250 kr. til klageren for tapet og maling mv., hvorefter sagen blev afsluttet.

Klageren har overfor nævnet udtrykt utilfredshed med, at selskabet har afvist at dække omkostningerne til udbedring af selve den skjulte rørskade. Således anfører klageren bl.a.:

> "Med det formål at gennemføre en renovering af mit gæstetoilet og herunder eventuelt en reparation af en **skjult rørskade** samtidig (Argumentet for ikke at henvende mig til Tryg tidligere er afgivet i ...) blev Tryg ikke rekvireret før den indledende ophugning af gulvet i gæstetoilettet indledningsvist blev igangsat. Rørskaden blev konstateret i væg og gulv til en bruseniche. Røret var et galvaniseret jernrør nedlagt i gulv og havde forbindelse til det øvrige varmesystem. Det oversavede jernrør er bevaret som bevismateriale hos undertegnede.
>
> Der er intet i min forsikringspolice som antyder, at tidspunktet for registrering af en skjult rørskade har indflydelse på om forsikringsselskabet har erstatningspligt over for en skade, som er dækket ifølge policen."

Klageren stiller sig desuden undrende over for selskabets påstand om, at kravet er forældet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på yderligere erstatning. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

> "Det kan lægges til grund, at vores kunde havde planlagt at renovere badeværelset, herunder udskifte eksisterede gulvvarme med elvarme. Ved anmeldelse til os var der således foretaget en omfattende ophugning af gulv mv. som en del af denne renovering. Ifølge vores taksator havde kundes hustru også oplyst, at man var i gang med en total istandsættelse af badeværelset. Taksatoren opgjorde herefter skaden til uforudsete merudgifter, og omkostningerne til vvs-arbejde blev opgjort til opskæring til tilstødende rum frem til 'sundt rør'.

Da vores kunde havde besluttet sig for at udskifte røret, har han ikke lidt noget tab, heller ikke i forbindelse med den efterfølgende konstatereting af skaden på røret. Det er vores opfattelse, at forsikringsdækningen begrænser sig til et beløb svarende til følgeskaden på skabsrummet, som ikke skulle renoveres, og denne erstatning er udbetalt. Herefter fastholder vi, at kunden ikke har krav på yderligere erstatning i sagen.

Vi henviser i denne forbindelse til ankenævnskendelser nr. 34.853, 48.263, 51.443, 62.003 og 62.142."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren - forud for konstatering af rørskaden - havde besluttet at foretage en total renovering af sit badeværelse inklusiv udskiftning af de skjulte rør. De udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse med renoveringen, kan - trods den konstaterede rørskade - herefter ikke kræves betalt af selskabet.

Allerede af den grund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet alene har udbetalt erstatning for følgeskaden i garderoberummet, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson