727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.551:

xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Pen-Sam Skade forsikrings-
aktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit fagforeningsmedlemskab har ulykkesforsikring i Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab, klager over størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"På baggrund af lægeerklæring fra R.W. har man fastsat min méngrad til 12 procent.

Tilstanden er ikke stationær idet der hele tiden er smerter og jeg kan bruge foden mindre og mindre.

Der har været overvejet at gøre fodleddet stift for at blive smertefri.

Hvis fodleddet er stift kan jeg se at méngraden ud fra Arbejdsskadestyrelsens méntabel bliver vurderet til mindst 15 procent (stift fodled i ca. 10-15 graders vinkel).

Rent funktionsmæssigt er mit fodled svarende til det. Og så er der oven i købet smerter som der er nu.

Jeg vil derfor anke afgørelsen idet jeg har en méngrad på mindst 15 procent da jeg er nødt til at bevæge fodleddet så lidt som muligt for at undgå de værste smerter. Uanset om leddet er opereret stift eller det er som det er nu vil jeg mene at jeg har et funktionelt stift fodled og dermed er berettiget til en højere méngrad."

Selskabet har ved skrivelse af 22/12 2004 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

"Forsikrede kom den 24.08.2003 ud for et ulykkestilfælde, da forsikrede ville springe over en grøft og derved landede forkert. Forsikrede pådrog sig et brud på venstre fodled.

Selskabet modtog den 18.03.2004 invaliditetsattesten, og forsikrede meddelte telefonisk den 24.03.2004, at der fortsat var stafylokokker i knoglen, hvilket også fremgår af attesten udfyldt af egen læge S.Ø. Den 19.04.2004 meddelte forsikrede selskabet, at der fortsat var stafylokokker, og at hun ikke var færdigbehandlet.

Den 12.05.2004 udbetalte selskabet en a contoerstatning svarende til 5 % méngrad til forsikrede. Endvidere orienteredes forsikrede om, at hun ville blive indkaldt til en undersøgelse hos speciallæge R.W. Den 27.09.2004 modtog selskabet en speciallægeerklæring fra R.W., hvori han stillede diagnosen 'følger efter brud af indvendige og udvendige ankelkno og bagkanten af skinnebens ledkonsol på venstre side' samt 'posttraumatisk slidgigt'.

Pen-Sam's ortopædkirurgiske lægekonsulent fastsatte herefter méngraden til 12 %, idet der er tale om et fodledsbrud, der er opereret, men er kompliceret med infektion. Forsikrede har smerter ved hvert skridt og reduceret gangdistance og kraft. Der er betydelig indskrænkning af bevægeligheden samt 2 cm's lægsvind og 3 cm's hævelse.

Selskabet udbetalte herefter forsikrede et tillæg til ménerstatningen på 7 % den 20.10.2004.

Den 22.10 2004 klagede forsikrede over afgørelsen, idet hun mente, at hun var berettiget til 15 % ménerstatning svarende til et stift fodled, da hendes fodled funktionsmæssigt svarer til et stift fodled.

Forsikrede har oplyst, at Tryg Forsikring har udbetalt hende en erstatning svarende til en méngrad på 15 %.

Selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulent vurderede sagen på ny, men fastholdt méngraden under henvisning til, at der i R.W.'s erklæring ikke er beskrevet en permanent spidsfodstilling.

Den 26.11.2004 fastholdt vi méngraden på 12 % over for forsikrede, idet skaden ikke har medført spidsfodstilling og meddelte samtidigt forsikrede, at hun kunne få sagen genoptaget, hvis hun på et senere tidspunkt fik foretaget en stivgøringsoperation.

Forsikrede har herefter gentaget sin klage overfor Ankenævnet for Forsikring.

Pen-Sam Skade's vurdering

Forsikringsbetingelser
Ifølge dækningsbetingelsetnes pkt. 3.1. fastsætter Pen-Sam Skade méngraden med udgangspunkt i de procentsatser, der er fastsat i Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Procentsatserne i méntabellen beror på en lægelig bedømmelse af skadens art og omfang og er uafhængig af skadens individuelle erhvervsmæssige følger.

Ifølge dækningsbetingelsernes pkt. 4.1. udgør ménerstatningen lige så mange procent af forsikringssummen, som méngraden fastsættes til i procent.

Af Arbejdsskadestyrelsens méntabel fremgår, at brud på fodled helet med svære smerter og svært nedsat bevægelighed samt eventuel skurren fastsættes til en méngrad på 12 %.

Lægelige oplysninger
Vurderingen af méngraden er foretaget på baggrund af en speciallægeerklæring af 19.09.2004 fra R.W. Det fremgår heraf, at bruddet er helet med et mindre konturspring svarende til skinnebens ledflade på ca. 3 mm. Radiologisk er der lidt udvendig skævstilling af foden i fodledsgaflen og tegn på nedslidning af brusken i den udvendige del af ankelleddet. Der er mange belastningssmerter, hvilket er i god overensstemmelse med røntgenbillederne og de objektive fund, idet der også er en ikke ubetydelig bevægeindskrænkning i anklen. Det er overvejet at foretage en stivgørende operation af ankelleddet, men forsikrede vil først prøve en anden behandling, før hun eventuelt vil lade sig operere. Det fremgår endvidere, at tilstanden er stationær.

I henhold til speciallægeerklæringen er der tale om et brud på fodleddet med svære smerter og svært nedsat bevægelighed, men der er ikke tale om et stift fodled i ret vinkel eller let spidsfod. På den baggrund fastholder vi, at forsikrede kun er berettiget til en erstatning svarende til en méngrad på 12 %. Forsikrede har mulighed for at få genoptaget fastsættelsen af méngraden, hvis der sker en forværring af skaden.

Der er i forbindelse med, at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, ikke kommet nye oplysninger frem af betydning for vurderingen af méngraden."

Det fremgår af sagen, at invaliditetssummen på skadetidspunktet udgjorde 100.000 kr.

Nævnet udtaler:
Fastsættelse af méngrad beror i et vist omfang på et skøn. I nærværende tilfælde er Arbejdsskadestyrelsens méntabel gradueret i forhold til fodled stift i ret vinkel eller let spidsfod. Det er nævnets opfattelse, at det indklagede selskab på overbevisende måde har redegjort for méngradens fastsættelse, og nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at når flere selskaber fastsætter forskellige

méngrader for samme lidelse, vil nævnet, når omstændighederne i øvrigt taler derfor, indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Henset til selskabets argumentation sammenholdt med, at udgifterne til indhentning af udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen (min. 5.000 kr.) vil overstige, hvad der må formodes at kunne vindes, hvis udtalelsen falder ud til klagerens fordel (3.000 kr.), har nævnet imidlertid for sit vedkommende afstået herfra.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson