730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.553:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Magistrenes Pensionskasse
Lyngbyvej 20
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring Magistrenes Pensionskasse, påstår selskabet tilpligtet at yde ham erstatning for tab af løn i forbindelse med fleksjob i perioden fra den 1/8 2003 til den 1/10 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at erstatte ham den økonomiske fordel, han ville have opnået, hvis han var overgået til fleksjobansættelse allerede ved tilkendelse af invalidepension.

Selskabet har ved sin advokat afvist at tage klagerens påstand til følge og har i skrivelse af 16/12 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Som advokat for Magistrenes Pensionskasse nedlægger jeg principalt påstand om, at klagen afvises, subsidiært at sagen henvises til domstolene, og mere subsidiært at det i klagen omhandlede krav afvises som uberettiget.

1. Sagsfremstilling

Efter § 9, stk. 4 i Magistrenes Pensionskasses statut for medlemmernes rettigheder og pligter kan bestyrelsen fastsætte regler om bortfald eller nedsættelse af invalidepensionen, hvis medlemmet har arbejdsindtægter samtidig med modtagelsen heraf. Den 1. maj 2003 udnyttede bestyrelsen denne be-

myndigelse til at begrænse retten til invalidepension ved fleksjobansættelse, jf. bilag... til pensionskassens statut, der under denne sag fremlægges som bilag...

Magistrenes Pensionskasse bevilgede med virkning fra den 1. juli 2003 H.K. fuld varig invalidepension, jf. Magistrenes Pensionskasses breve af 2. juni og 4. juli 2003 fremlagt som bilag...

Efter Højesterets dom af 21. november 2003, der fastslog, at et erhvervsevnetab skal vurderes uden hensyn til indtægten fra fleksjob, genoptog Magistrenes Pensionskasse de sager, hvor der var givet helt eller delvist afslag på invalidepension som følge af fleksjobansættelse.

På forespørgsel fra H.K. meddelte pensionskassen den 16. august 2004, at reglerne om indskrænkning i invalidepensionen som følge af fleksjob ikke var gældende for ham. H.K. blev efterfølgende den 1. september 2004 bevilget et fleksjob.

H.K. kræver nu, at Magistrenes Pensionskasse 'erstatter' den økonomiske fordel han ville have opnået, hvis han var overgået til fleksjobansættelse allerede ved tilkendelsen af invalidepensionen den 1. juli 2003.

2. Argumentation

Principalt påstås klagesagen afvist. Begrundelsen herfor er, at Ankenævnet for Forsikring efter vedtægternes § 2, stk. 1, jf. stk. 3 kun er kompetent til at behandle tvister mellem et forsikringsselskab og en forsikringstager vedrørende dennes forsikringer. Ankenævnet for Forsikring har ikke kompetence til at behandle sager, der ikke angår klagerens 'forsikringer' eller - for pensionskassers vedkommende - klagerens rettigheder og pligter som medlem af pensionskassen.

Klagen angår ikke H.K.'s rettigheder som medlem af pensionskassen. I forhold til pensionskassens statut har H.K. opnået den bedst mulige retsstilling, idet han har modtaget fuld invalidepension fra den 1. i måneden efter, at erhvervsudygtigheden var indtruffet og den normale erhvervsindtægt var ophørt, jf. statut for medlemmers rettigheder og pligter § 9, stk. 1. H.K.'s klage drejer sig om, at han mener sig berettiget til erstatning uden for kontrakt.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring mod forventning måtte admittere sagen, gøres det subsidiært gældende, at en bedømmelse af erstatningskravet fra H.K. vil forudsætte omfattende bevisførelse om erstatningsbetingelserne. Ankenævnet for Forsikring er ikke rette forum for behandling af sager med væsentlige bevisspørgsmål. Derfor bør sagen henvises til domstolene efter § 4, stk. 1 i Ankenævnet for Forsikrings vedtægter.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring mod forventning måtte gå ind i en nærmere prøvelse af erstatningskravet, gøres det mere subsidiært gældende, at pensionskassen ikke har handlet uforsvarligt. Efter Højesterets dom af 21. november 2003 blev de regler om fleksjob og invalidepension, som bestyrelsen havde fastsat i medfør af statuttens § 9, stk. 4, sat ud af kraft for allerede optagne medlemmer. Endvidere genoptog Magistrenes Pensionskasse samtlige sager, hvor der på grund af fleksjob var sket indskrænkning i retten til invalidepension og gav orientering til alle medlemmer om de ændrede regler. Magistrenes Pensionskasse har på enhver måde søgt at efterleve den ændrede retsopfattelse, som Højesteret skabte med den nævnte afgørelse."

Hertil har klageren ved skrivelse af 29/12 2004 til nævnet anført:

"**Ad 2 (subsidiært).**

Det er som jeg allerede har gjort det meget simpelt at opgøre det tab, som jeg pga. MP's lovstridige fortolkningspraksis og heraf fejlagtige mundtlige og skriftlige rådgivning, som jeg har lidt. Der var 20.06.03 berammet møde med kommunens sagsbehandler, arbejdsgiver m.v. Dette blev i lyset af MP's brev af 02.6.03 aflyst for så vidt angår kommunens repræsentant. Dette møde blev så i stedet gennemført året efter

på samme tid (21.06.04) og sagsbehandlingen blev færdiggjort på 1 1/2 måned efter MP's skrivelse af 16.08.04. Det ville utvivlsomt også have været tilfældet, hvis MP havde givet en lovmedholdelig bevillingsskrivelse af invalidepensionen i juni 2003. Derfor er mit økonomiske tab så simpelt at opgøre (ud fra den reducerede fleksjobindtægt pr. 01. 10.04) - og kræver næppe domstolenes medvirken. Jeg har vist været meget rimelig i opgørelsen af mit tab. Det er MP selv der kobler rettigheder og pligter mellem pension og fleksjob og således etablerer et 'kontraktligt' forhold herimellem.

Ad 3 (mere subsidiært).

Domstolenes afgørelse (præcisering) af, at fleksjobindtægtens 2/3 offentlige tilskud er at betragte som en social ydelse kan næppe tages til udtryk for en ændret retsopfattelse, som MP's advokat gør det gældende, men er blot en præcisering af, hvorledes gældende lovgivning skal fortolkes. Det skal understreges, at - som jeg er orienteret - andre pensionskasser forud for Højesteretsdommen af 21.11.03 valgte at **fortolke** lovgivningen på en lovmedholdelig måde. Dommen er m.a.o. udtryk for er præcisering, og det kan fremhæves, at det i mit tilfælde betyder, at:

- over 2/3 af min indtægt hidrører fra et socialt tilskud
- lønnen af restarbejdsevnen er væsentligt under 1/3 af hvad jeg tjente før

Dette medfører, at MP ikke kan fritages for et konkret ansvar for sin lovstridige fortolkning af gældende lovgivning. MP må påtage sig ansvaret for en fejlagtig givet - skriftlig og mundtlig - rådgivning af et medlem af en retsstridig (hvilket MP indrømmer nederst på side 2 i sit indlæg) kobling af en forpligtelse mellem invalidepension og fleksjob, og ikke har draget rettidig omhu for at berigtige forholdet og derfor er ansvarlig for tabet i mit tilfælde.

MP fremhæver, at pensionskassen har genoptaget *samtlige* sager og givet orientering til *alle medlemmer* om de ændrede regler. Dette savner jeg dokumentation for. Jeg har ikke modtaget hverken orientering eller meddelelse om genoptagelse af min sag før end MP's brev af 16.08.04, som er fremkommet på min egen foranledning.

Det er absurd at henvise til andre, når det ikke har været gældende for mig - og jeg er måske ikke den eneste 'undtagelse'.

Såfremt MP har dokumentation for sin påstand vil jeg gerne modtage denne.

Til slut vil jeg fremhæve, at MP ikke har meddelt mig den ret jeg har ifølge statuttens § 22 om afgørelse af tvister, at disse kan indbringes for enten Ankenævnet for Forsikring eller forlanges afgjort ved en voldgift af berettigede. Det har MP trygt overladt til undertegnede selv - der som pensionist og skånejobber har begrænsede ressourcer - at skulle finde ud af."

Af de i sagen fremlagte vedtægter fremgår bl.a.:

"**§ 9 Invalidepension**

...

Stk. 4.

Invalidepensionen kan - efter regler fastsat af bestyrelsen - bortfalde eller nedsættes, hvis det invalidepensionerede medlem har arbejdsindtægter, herunder fra ansættelse på fleksjob ved siden af invalidepensionen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at nævnet ifølge vedtægternes § 2, stk. 2 og 3, kan behandle en klage i henhold til en forsikring, hvor forbrugeren er sikret, ligesom klagen kan vedrøre samtlige omstændigheder i forholdet mellem parterne. Henset hertil finder nævnet at have kompetence til at behandle sagen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er det fornødne grundlag for at antage, at pensionskassen har handlet ansvarspådragende over for klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand