727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.557:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring I i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med to anmeldte indbrudstyverier begået den 20/7 2004 samt den 12/8 2004.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for kontanter og smykker under henvisning til, at det anmeldte tyveri karakteriseres som et simpelt tyveri.

Klageren oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at hun var hjemme, da det første tyveri blev begået. Klageren har som en mulighed angivet, at tyven kunne have været gået ind fra terrassen. Klageren oplyser endvidere, at tyven må være gået ud ad gadedøren, som er låst, men som kan låses op indefra.

Klageren har i relation til det andet tyveri anført, at vinduet - ad hvilket tyven skaffede sig adgang til hjemmet - var lukket med en tyverianordning og ikke stod på klem, og at det var åbnet med en skruetrækker, som lå på kommoden i soveværelset, da hun kom hjem efter at have haft forladt huset i én time.

Selskabet har ved skrivelse af 20/12 2004 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

"**Sådan er sagerne behandlet**

Vores taksator har besigtiget skadestedet og har ud fra de foretagne undersøgelser samt ud fra klagers forklaringer konstateret, at gerningsmanden ved det første tyveri er kommet ind ved at liste sig ind via en åben havedør/entredør, mens klager sad ude i haven og ved det andet tyveri via et badeværelsesvindue i stueetage, mens klager var på arbejde. Vinduet var sikret med PN-beslag, der stod på klem i inderste hak. Hasperne var ikke aktiveret og der er ikke forvoldt skade på bygningen ved tyveriet.

Hvad dækker forsikringen

Ved indbrudstyveri skal bygningen være forsvarligt aflåst, dvs. at samtlige vinduer og døre skal være lukkede og låste, se vilkårene side 7, pkt. 4.7. Da havedøre/entredøren ikke har været lukket og låst på skadetidspunktet, har forskriften ikke været overholdt og der er derfor ikke dækning som indbrudstyveri.

Mht. det andet tyveri har badeværelsesvinduet stået på klem i PN-beslag. Vinduet ligger i stuehøjde og i følge vores taksators undersøgelser, har der ikke været mærker på vinduet/karmen efter tyveriet. Da vinduet ikke har været lukket, mens klager ikke var hjemme og da gerningsmanden forholdsvis nemt har kunnet komme ind via vinduet, uden at efterlade betydelige spor på vindueskarmen, har bygningen ikke været forsvarligt aflåst og der er derfor ikke tale om indbrudstyveri.

Kravet om at bygningen skal være forsvarligt aflåst må betragtes som en sikkerhedsforskrift i henhold til Forsikringsaftalelovens § 51 og denne må ved begge tyverier betragtes som overtrådt. Derudover er det selskabets opfattelse, at den manglende overholdelse af forskriften kan tilregnes klager som en forsømmelse, da klager ikke har lukket havedøren/entredøren og har ikke holdt øje med døren da hun sad ude i haven. Derudover kan den manglende overholdelse af forskriften også tilregnes klager som en forsømmelse ved det andet tyveri, hvor klager har efterladt badeværelsesvinduet (i stueetage) på klem i PN-beslag, da hun forlod hjemmet.

3. 65.557

Konklusion

Ud fra det anførte må vi fastholde, at der er tale om simpelt tyveri i begge sager og der kan derfor ikke udbetales erstatning for smykker og penge. Vi fastholder derfor vores tidligere opgjorte erstatning og kan ikke tilbyde at udbetale yderligere."

Klageren oplyser over for nævnet, at hasperne på badeværelsesvinduet er blevet skiftet ud efter indbruddet, og at det er oplyst taksator.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 24/1 2005 til nævnet anført:

"Klager oplyser i sit brev, at hasperne på badeværelsesvinduet er skiftet ud efter tyveriet og at det er oplyst til taksator. Vi har efterfølgende kontaktet taksator og denne er ikke blevet oplyst om, at hasperne er udskiftet til trods for, at han ved sin besigtigelse af skadestedet spurgte klager, om der var noget, der var ødelagt. Her oplyste klager, at der ikke var sket nogen skade.

Endelig er der som nævnt i vores tidligere brev fra den 20. december 2004 tale om et hjemmesikret pn-beslag og ikke et tyveribeslag. Der var ingen spor på vindueskarmen, se vedlagte fotos af vindueskarm samt beslag.

Ved besigtigelsen demonstrerede vores taksator for klager, hvor nemt og ubesværet man med en elastik eller snor kan omgå det omtalte beslag, så det hverken kan ses eller høres.

Ud fra det nævnte fastholder vi vores tidligere afgørelse, hvorefter der er tale om simpelt tyveri, da bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet og da den manglende forsvarlige aflåsning kan tilregnes klager som en forsømmelse. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning i sagen."

Af den i sagen fremlagte skaderapport dateret den 12/10 2004 fremgår bl.a.:

"**Min konklusion på rapporten**

Efter gennemgangen af begge skaderne er der næppe tvivl om, at ftg. har været i besiddelse af de anmeldte smykker, og at der ikke er tale om nogen dobbeltanmeldelse. Smykkerne er rimeligt sandsynliggjort ved fotos. I begge tilfælde må det dog antages med sikkerhed, at der er tale om simpelt tyveri ved at gerningsmanden har haft adgang - i første skade ved at liste sig ind og i anden skade ved på behændig vis at forcere et for dårligt sikret vindue.

Det er derfor min sikre overbevisning at der i begge tilfælde er tale om simpelt tyveri.

Forsikringsbegivenheden som er årsag til erstatningen

Skade ... den 20.07.04:

Ftg. havde sat sig på en liggestol i haven med avis og havde ladet sin entredør til lejligheden stå åben eller i hvert fald ulåst. Tyven er formentlig kommet ind ved at snige sig ind ad havelåge til haven ca. fem meter fra det sted, hvor ftg. sad på sin stol. Ftg. mener, at tyven har kunnet snige sig ind, fordi havelågen er dæmpet med gummidupper, som gør, at man ikke kan høre den blive åbnet eller lukket.

...

Skade ... den 12.08.04:

Ftg. oplyser, at hun var gået hjemmefra på arbejde og havde låst sin dør, men badeværelsesvinduet stod sikret med PN-beslag i inderste hak, og hasperne var ikke aktiveret. Tyven er kommet ind gennem badeværelsesvinduet ved at lirke PN-beslaget fri af holderen på karmen, uden at det har afsat spor."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

<u>Ad tyveri begået den 20/7 2004:</u>

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at tyveriet er sket gennem havedøren, der på skadestidspunktet ikke var lukket.

Det er herefter nævnets opfattelse, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, og at dette forhold kan tilregnes klageren som en uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde indbrudstyveridækning for smykker og kontanter.

Ad tyveriet begået den 12/8 2004:

Vinduet var placeret i stuehøjde og således umiddelbart tilgængeligt. Det kan endvidere lægges til grund, at vinduet, der stod på klem, har kunnet åbnes uden uden nævneværdigt besvær, selv om der var anvendt et PN-beslag.

På denne baggrund finder nævnet, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst på skadetidspunktet, og at selskabet derfor med rette har behandlet tyveriet fra boligen som sket ved simpelt tyveri.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson