730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.559:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis erhvervsevnen som følge af ulykke eller sygdom er nedsat med mindst 2/3.

Klageren - der er født i 1949 - har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sin påstand således:

> "I august måned 2004 blev jeg tilkendt førtidspension, idet min erhvervsevne anses for varigt nedsat og jeg ikke er i stand til at opnå selvforsørgelse (bilag...). Inden det kom så langt, har jeg været gennem afklaringsforløb, undersøgelser og forsøg på at få mig tilbage på arbejdsmarkedet igen. Jeg var gennem et afklaringsforløb gennem AF, hvor det blev vurderet (bilag...), at jeg ikke står til rådighed for det ordinære arbejdsmarked, men at muligheden for et skånejob burde indgå i pensionsovervejelserne. Den afsluttende vurdering af min deltagelse i Brobyggerprojektet (bilag...) konstaterer, at fleksjob ikke er en mulighed for mig, ligesom ressourceprofilen (bilag...) konkluderer, at jeg ikke vil kunne vende tilbage på arbejdsmarkedet, ej heller i et fleksjob. På den baggrund blev jeg indstillet til pension, som så blev tilkendt i august 2004. Det er min opfattelse, at jeg ingen nævneværdig erhvervsrestevne har

tilbage, og at jeg derfor bør få udbetalt dækning gennem den forsikring, som jeg har betalt til i Danica. Danica har dog afslået dette i to omgange (bilag...), fordi de er kommet frem til, at jeg har mindre end 2/3 erhvervsudygtighed. Jeg finder det ikke rimeligt eller i overensstemmelse med de undersøgelser, jeg har været igennem, at Danica kommer frem til, at jeg har så høj en erhvervsevne tilbage, og ønsker derfor at indklage Danicas afslag."

Selskabet har ved skrivelse af 22/12 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"I september 2004 modtager vi en anmeldelse og en lægeattest. Det fremgår af anmeldelsen, at A.C. har været sygemeldt siden den 25. august 2003 på grund af træthed, uoplagthed, lidt depression og stress. Af lægeattesten fremgår det, at A.C. lider af en skizoid personlighedsforstyrrelse.

A.C. oplyser endvidere, at han er tilkendt offentlig førtidspension fra den 1. september 2004. Vi indhenter derfor de oplysninger, der ligger til grund for pensionstilkendelsen i A. Kommune.

På baggrund af de oplysninger vi modtager fra A. Kommune vurderer Danica Pensions psykiatriske lægekonsulent, at A.C.'s erhvervsevne er nedsat med omkring halvdelen, men ikke med 2/3 eller mere. Lægekonsulenten lægger blandt andet vægt på, at der er tale om en skizoid personlighedsforstyrrelse, men ikke en alvorlig psykisk lidelse.

A.C. er utilfreds med vores afgørelse, og vi forelægger oplysningerne for vores neurologiske lægekonsulent, der giver den samme vurdering. Den neurologiske lægekonsulent lægger vægt på, at der er problemer med hensyn til omstillingsevne og social omgang, men ikke i en størrelsesorden der begrunder et helbredsbetinget erhvervsevnetab, der er større end 2/3.

Forsikredes klage

A.C. klager over, at vi ikke vil bevilge ham præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne. Han henviser i den forbindelse til, at han er tilkendt offentlig førtidspension, samt de forløb og projekter han har gennemgået i den forbindelse.

Danica Pensions afgørelse

Det bemærkes indledningsvis, at for så vidt angår tilkendelse af offentlig førtidspension, så træffes afgørelsen efter reglerne i lov om social pension. I henhold til lov om social pension er det forsikredes arbejdsevne som defineret i denne lov, der skal underkastes en vurdering. Vurderingen af arbejdsevnen i henhold til lov om social pension er ikke sammenfaldende med kravene i forsikringsbetingelserne for udbetaling ved tab af erhvervsevne. Tilkendelsen af offentlig førtidspension er derfor ikke afgørende for Danica Pensions vurdering af forsikredes erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelserne.

Ud fra de oplysninger vi har modtaget, er det Danica Pensions lægekonsulenters vurdering, at A.C.'s begrænsninger ikke er af en sådan størrelse, at hans erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder, alene af helbredsmæssige årsager. Der er tale om en mindre psykisk lidelse, der i sig selv ikke burde forhindre A.C. i at arbejde på minimum halv tid.

Det fremgår endvidere, at A.C. har en personlighed, der ikke tidligere har forhindret ham i at arbejde, men som med arbejdsmarkedets nuværende krav om omstillingsparathed og kreativitet forhindrer ham i at være på arbejdsmarkedet. At A.C.'s personlighed har vanskeliggjort tilknytningen til arbejdsmarkedet, er muligvis den væsentligste årsag til, at han er tilkendt offentlig førtidspension. Imidlertid er en særpræget personlighed i sig selv ikke en sygdom, og begrunder ikke at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre alene af helbredsmæssige årsager.

Vi fastholder på denne baggrund, at A.C.'s erhvervsevne ikke er nedsat i en sådan grad, at han er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne."

Af psykologisk undersøgelse udfærdiget den 29/1 2004 fremgår bl.a.:

"**DISKUSSION**.

I det følgende vurderes evnen til at indgå i arbejdssituationer:

Personlighedsmæssigt er A.C. præget af manglende overskud til at opfatte, planlægge og tage beslutninger udover den konkrete arbejdsopgave, som han er i gang med. A.C. mener at han er god til de nævnte funktioner, ligesom han oplever sig som at have gode egenskaber, at have en god og konkret viden indenfor det han arbejdet med (hvilket i sig selv også er korrekt), men han formår ikke af sig selv at kunne omsætte dette - det er der andre der skal gøre for ham. Der er ikke ressourcer i personligheden til at kunne sætte sig ud over her og nu/abstrahere og kunne tænke på tværs af tingene eller at tænke kreativt. Han ser ganske vist meget præcist, hvor grænserne i egen viden og erfaring er (hvilket i sig selv giver anledning til en vis håbløshed), men ser ikke de nye muligheder, der ligger heri. A.C. kan også konstatere, at der ikke er en arbejdsplads, der passer til det han kan, men betydningen og konsekvensen heraf for ham, formår han ikke at tage. *A.C. har som sagt ikke overskuddet til på eget initiativ at udvikle sig udover det felt han rent faktisk har udviklet sig i (her IT) - det er han ikke i stand til, det er der andre, der skal gøre for ham. Mao. han er god til: mere af det samme.*

...

De almindelige og daglige situationer på en arbejdsplads giver anledning til at (også) A.C. skal tage stilling og træffe beslutninger. Kolleger og arbejdsgiver vil imidlertid opleve at A.C. gør noget andet, end det han har fået besked på/aftalt - det er ikke fordi han ikke vil gøre det rigtigt (for det bestræber A.C. sig på), men eksempelvis er informationen ikke tilstrækkelig til at A.C. har forstået den. Han tror selv, at han har forstået det, der blev sagt, og spørger naturligvis derfor heller ikke. Man skal forvente, at det for A.C. permanent vil være på denne måde. Man skal derfor være opmærksom på, at A.C. har brug for omhyggelig og gentagende instruktion og information, for at han kan udfolde sin faglige dygtighed tilfredsstillende.

Ændringer i arbejdets krav og belastninger, herunder arbejdsopgaver der forudsætter en kreativ tilgang, vil være en trussel mod A.C.'s psykiske stabilitet, dvs. hans indre usikkerhed og angst vil øges i en grad, der vil gøre ham uarbejdsdygtig. A.C.'s

begrænsede jeg-styrke gør, at han ikke formår at bearbejde de forskellige situationer således, at de giver en nødvendig og tilstrækkelig mening og forståelse for og af, hvad der sker omkring ham, således at han kan handle til egen og andres tilfredshed. D.v.s. at i stedet for at blive sikker og afklaret, bliver A.C. usikker og angst.

Det skal bemærkes, at kursistens personlighedsmæssige funktion ikke forbedres eller ændres af medikamentel eller psykoterapeutisk behandling. Stabile og genkendelige ydre rammer/strukturer og en almindelig solid, god og ordentlig menneskelig omgangstone- og former vil være nødvendige og tilstrækkelige for at A.C. kan fungere i arbejdsmæssige sammenhænge.

ANBEFALINGER.

A.C.'s personlighedstræk gør at arbejdsmarkedets nuværende krav om omstillingsparathed og kreativitet udgør en belastning og er en konstant trussel mod hans psykiske ligevægtstilstand. Enhver ændring på arbejdspladsen og/eller i arbejdsopgaver vil det tilsvarende ikke være muligt for A.C. at kunne indrette/udvikle/justere, sig i forhold til, med mindre betingelserne på arbejdspladsen tilrettelægges således at A.C.'s arbejdspotentiale og faglige ressourcer kan komme i anvendelse. Det kan derfor anbefales at:

- der tilbydes A.C. en lille, afgrænset og veldefineret arbejdsplads
- at den nærmeste overordnede er veldefineret og kan yde A.C. den nødvendige og tilstrækkelige information om hans arbejdsopgaver og andre forhold på arbejdspladsen
- leder og kolleger skal acceptere, at der indimellem opstår situationer med misforståelser, hvor man går skævt af hinanden, og endvidere være indstillet på at det er dem, der skal rette/ændre situationen frem for at forvente at A.C. kan og skal gøre det
- leder og kolleger skal endvidere acceptere at mange af A.C.'s spørgsmål blot er udtryk for den usikkerhed han har, mere end noget andet
- at arbejdsopgaverne er veldefinerede og problemrettede og afgrænsede. Her vil A.C. være en stabil og målrettet medarbejder

- at det sociale miljø er begrænset til få og stabile (de samme) kolleger."

I kommunens indstilling til førtidspension hedder det i sagsbehandlerens samlede vurdering:

"210704: Brobyggerprojektet skulle afklare om A. havde ressourcer til at vende tilbage til arbejdsmarkedet evt i flex-job eller om der skulle rejses sag om førtidspension. Udfra den samlede ressourceprofil der tidligere foreligger fra AFs og efterfølgende forrevalideringsforløb på VVC (brobygger) vurderer jeg at det er urealistisk at A. vil kunne vende tilbage på arbejdsmarkedet ej heller i flex-job.
Jeg er enig i vurderingen fra brobyggerprojektet der peger på rejsning af pension af flg årsager:
A.s opvækst med mobning i skolen og anbringelse uden for hjemmet.
A.s arbejdsliv med psykiske problemer og mobning. Efterfulgt af mislykkede aktiveringsforsøg gennem de sidste 8 år.
A.s funktion på VVC hvor hans manglende kontaktevne har vist sig ved at han ikke har været en del af sammenholdet.
Resultatet af praktikforløbet, som dels har bekræftet det svære i at kunne finde den arbejdsplads, der kan rumme A. og hvor han kan føle sig godt tilpas og samtidig også viser hans manglende psykiske og psykiske ressourcer.
Min samlede vurdering er herefter at der bør rejses sag om førtidspension idet der ingen behandlingsmuligheder skønnes at være - revalideringsmulighederne skønnes udtømte / realistiske - og ansættelse i flex-job skønnes ej heller realistisk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes

at være i stand til - bedømt under hensyn til han nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere en 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort af klageren, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand