735/05

Den 7. november 2005 blev i sag nr. 65.561:

xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park, Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager over, at selskabet på et for sent tidspunkt har tilbagekøbt hans pensionsordning, og at han som følge heraf har lidt et tab.

Klageren gør gældende, at overførslen skulle have fundet sted den 1/3 2003 og ikke den 1/7 2003, som sket.

Selskabet afviser over for nævnet at have tilbagekøbt pensionsordningen for sent og dermed også at have overført tilbagekøbsværdien for sent til Topdanmark. Selskabet gør således gældende, at det foretagne tilbagekøb er sket rettidigt og i overensstemmelse med vilkåret i aftalen om overførsel.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Den 27. januar 2003 underskriver jeg anmodning om overførsel fra PFA til Topdanmark. Som det fremgår af vedlagte kopi heraf, er anmodningen sendt til Topdanmark 31.01.2004 [2003], der umiddelbart derefter har sendt den videre til PFA, som således har modtaget anmodningen i februar måned.

I henhold til begæringen skulle min police således overføres pr. 01.03.2004 [2003]. Ifølge vedlagte kopi af forside af forsikringsmeddelelse fra Topdanmark fremgår det, at overførsel på kr. 1.035.069 er modtaget 01.07.2003.

Idet jeg har problemer med at forstå udviklingen i depotet retter jeg henvendelse til PFA ved brev af 16. november 2003 med det formål at få oplyst afkastet fra 01.01.2003 til tidspunktet fra overførslen 01.07.2003.

PFA oplyste bed brev af 3. december 2003, at afkastet i nævnte periode havde udgjort samlet kr. - 21.542."

Klageren har vedlagt en af ham udfærdiget opgørelse over afkastet i den omhandlede periode.

Selskabet har ved skrivelse af 28/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"**2. Faktiske forhold**

I.B.P. oprettede i 1990 en pensionsordning, police nr. 02... hos os. Pensionsordningen var baseret på, at den fik samme depotrente som andre kunders pensionsordninger. Pensionsordningen var omfattet af en gruppeaftale, som FRR havde indgået med os. Gruppeaftalen indgik blandt forskellige typer af forsikringer, som medlemmerne af FRR kunne tegne i forskellige selskaber.

FRR betegnede det samlede tilbud af forsikringer som FRR's Tryghedsordning, som FRR og forsikringsmæglerfirmaet Dansk Assurance Service A/S formidlede over for FRR's medlemmer.

I 2000 ændrede I.B.P. med bistand af Dansk Assurance Service pensionsordningen til PFA Pension Invest, hvor den ikke var baseret på en depotrente men på et markedsafkast fra de puljer, som I.B.P.s valgte. Vi modtog en aftale om denne ændring (bilag ...) og en investeringsaftale for PFA-link om fordeling mellem puljer (bilag ...), som I.B.P. begge havde underskrevet den 26. september 2000.

3. 65.561

Det fremgår af aftalen (bilag ...), ..., Supplerende information, sidste afsnit inden afsnittet med forsikredes underskrift, at tilbagekøb (ophævelse) af pensionsordningen i PFA Pension Invest kan ske med 3 måneders varsel til udgangen af et kvartal.

Vi udstedte derefter den nye police nr. 02..., udskrift nr. 1 der blev sendt med brev dateret februar 2001 til I.B.P. (bilag ...), og depotet blev overført til denne fra police nr. 02..., som bortfaldt. I policen (bilag ...), side 3, afsnittet Forsikringsbetingelser, er der henvist til PFA Pensions forsikringsbetingelser - 1. juli 1999, (jf. bilag ...), investeringsbetingelser (bilag ...) og bonusregulativ.

Det fremgår af investeringsbetingelserne (bilag ...) § 10, at forsikringstageren kan tilbagekøbe forsikringen med tre måneders skriftligt varsel til udgangen af et kvartal. Dette svarer til vilkåret i aftale om overførsel (bilag ...), side 2 som nævnt ovenfor. Det er endvidere anført i § 10, at fra den første i måneden efter, at vi har modtaget opsigelsen, forrentes depotet med Nationalbankens diskonto med et tillæg af 1 % p.a. og med fradrag af pensionsafkastbeskatning.

Præmiebetalingen til police nr. 02... ophørte 1. januar 2003. Samtidigt blev vores gruppeaftale med FRR opsagt og FRR indgik en gruppeaftale med Topdanmark. Vores samarbejdsaftale med Dansk Assurance Service blev ligeledes opsagt pr. denne dato.

Vi modtog den 17. februar 2003 en anmodning om tilbagekøb og overførsel af police nr. 02... til Topdanmark, som var underskrevet den 27. januar 2003 af I.B.P. og som havde modtagelsesstempel fra Dansk Assurance Service (DAS) den 29. januar 2003 (bilag ...). Det fremgår af anmodningen, at såfremt overførselsdato/ændringsdato ikke er udfyldt (hvad den ikke var), vil overførsel/ændring ske pr. den 1. i måneden efter PFA har modtaget denne. Anmodningen har nederst Topdanmarks og Dansk Assurance Services navne og adresser.

Vi tilbagekøbte police nr. 02... pr. 1. juli 2003 og overførte tilbagekøbsværdien på 1.035.069,00 kr. til Topdanmark.

Dansk Assurance Service ringede til os den 24. oktober 2003 og oplyste, at I.B.P. ikke kunne forstå, at han ikke havde fået et større beløb overført til Topdanmark. Vi sendte den 12. november 2003 et brev til I.B.P. (bilag ....), hvori der er en beløbsmæssig oversigt for perioden 1. januar til 1. juli 2003.

I.B.P. anmodede i e-mail den 16. november 2003 (bilag ...) om en specifikation af det negative afkast på -21.541,00 kr., som var anført i brevet fra den 12. november 2003 (bilag ...). Vi svarede på dette i vores brev den 3. december 2003 (bilag ...). I.B.P. ringede den 4. december 2003 og anmodede om, at vi specificerede afkastet yderligere. Med vores brev fra den 9. januar 2004 sendte vi en specifikation (bilag ...).

Vi hørte derefter ikke yderligere fra I.B.P., før vi modtog Deres brev fra den 14. december 2004 med I.B.P.s klage til Dem. I.B.P. anfører i klagen til Dem, at vi har foretaget tilbagekøbet og overførslen for sent, hvilket han ikke tidligere har anført over for os. Vi har heller ikke tidligere set I.B.P.s opgørelse over afkast, som han sendte med klagen til Dem. Der er forskellige ting i opgørelsen, som vi ikke forstår, hvilket vi uddyber i afsnittet nedenfor med begrundelsen for vores standpunkt.',

...

3. Begrundelse for vores standpunkt

3.1. Tidspunkt for tilbagekøb og overførsel

Vi er ikke enige i, at vi har tilbagekøbt og overført beløbet senere, end vi skulle.

Vi har foretaget tilbagekøbet med den frist, der fremgår af aftalen om ændringen af pensionsordningen, side 2, Supplerende information, sidste afsnit (bilag ...) og af investeringsbetingelserne, § 10 (bilag ...), der er henvist til i policen. Det fremgår disse steder, at tilbagekøb kan ske med 3 måneders varsel til udgangen af et kvartal. Som følge af at vi fik anmodningen om tilbagekøb og overførsel i februar 2003, medfører dette varsel, at pensionsordningen skulle tilbagekøbes og overføres 1. juli 2003, hvilket skete.

Den afvigende tekst i anmodningen fra Topdanmark og Dansk Assurance Service (bilag ...) kan ikke ændre på de aftalte vilkår, der gælder i forholdet mellem I.B.P. og os i form af aftalen (bilag ...) og policen (bilag ...), der henviser til investeringsbetingelserne (bilag ...).

I.B.P. havde tilsyneladende heller ikke en forventning om dette. Han rykkede ikke for tilbagekøbet og overførslen, og han har ikke i de knapt to år, siden vi fik anmodningen om tilbagekøb og overførsel, anført over for os, at overførslen skete for sent. Han har først anført dette i klagen til Dem.

3.2. Størrelse af afkast i perioden I. marts - 1. juli 2003

I.B.P.s opgørelse af afkast, som han har sendt med klagen til Dem, er baseret på, at pensionsordningen er tilbagekøbt og overført for sent.

3.2.1. Afkast, hvis tilbagekøb og overførsel er sket rettidigt

Som nævnt i pkt. 3.1 ovenfor, mener vi, at tilbagekøbet og overførslen er sket rettidigt. Vi er ikke sikre på, om I.B.P. mener, at det overførte beløb er mindre end det burde være, hvis det lægges til grund, at tilbagekøbet og overførslen er sket rettidigt.

Vi mener, at I.B.P. i så fald har fået et afkast for månederne marts - juni 2003, der er større, end han kunne kræve. Ifølge investeringsbetingelserne § 10 (bilag ...) kunne I.B.P. kræve at få et afkast, der svarer til diskontoen plus 1 % med fradrag af pensionsafkastskat, som er 15 %. Dette giver for månederne marts - juni 2003 afkast på henholdsvis 2.676 kr. + 2.507 kr. + 2.511 kr. + 2.515 kr., svarende til i alt 10.209 kr. for disse fire måneder. Det fremgår af vores specifikation (bilag ...), at vi for disse måneder har givet afkast på henholdsvis 10.040 kr. + 2.167 kr. + 1.964 kr. + 1.966 kr. svarende til i alt 16.137 kr. Vi har således for disse fire måneder givet et afkast 5.928 kr. mere, end I.B.P. kunne have krævet.

3.2.2. Afkast i I.B.P.s opgørelse

3.2.2.1. Posterne betegnet 'afkast'

I I.B.P.s opgørelse, han har sendt med klagen af 29. november 2004 til Dem, har han i kolonnen 'PFA's regnestykke' anført de afkast for månederne januar - juni, der fremgår af vores specifikation (bilag ...3). Dog er der i I.B.P.s opgørelse en fejl i det anførte afkast for juni, som er anført med'1.996 kr.', men som ifølge vores specifikation (bilag ...) retteligt er 1.966 kr.

I I.B.P.s opgørelse, kolonnen 'I.B.P.s regnestykke' er der anført samme afkast for månederne januar og februar 2003 som i vores specifikation (bilag ...). For marts 2003 er anført et negativt afkast på -9.780 kr. i stedet for det positive afkast 10.040 kr., som vi rent faktisk indsatte på depotet (bilag ...). Vi er ikke klar over, på hvorfor I.B.P. har anført dette afvigende afkast, som vi ikke er enige i.

Vi er heller ikke klar over, hvorfor I.B.P. har anført de afkast for april - juni 2003, der fremgår af hans opgørelse, kolonnen 'I.B.P.s regnestykke' med 33.980 kr., for april 2003, 3.000 kr. for maj 2003, og 21.310 kr. for juni 2003. Vi er ikke enige i disse afkast. For disse tre måneder har vi tilskrevet afkast til depotet fra pulje 7, PFA Kontantpulje, som det fremgår af vores specifikation (bilag ...). Hvis vi fortsat for månederne april - juni 2003 havde tilskrevet afkast fra de puljer, som depotet var placeret igennem månederne januar - marts 2003 og som fremgår af specifikationen (bilag ...), ville afkastet for disse tre måneder have været henholdsvis 19.005 kr. for april 2003, negativt afkast på -4.162 kr. for maj 2003, og 27.405 kr. for juni 2003. Vi er imidlertid ikke enige i, at I.B.P. kan kræve afkast fra disse puljer i månederne april - juni 2003.

3.2.2.2. Posten betegnet 'værdi af negativ pal'

I I.B.P.s opgørelse, kolonnen 'PFAs regnestykke' er der i 6. linie anført 'værdi af negativ pal' 26.275 kr. med henvisning til en note 3 i opgørelsen. Det fremgår ikke præcist, hvad dette dækker, men det passer stort set med, at procentsatsen på 15 % for pensionsafkastskat er taget af det negative afkast i 2002 på -152.188 kr. (der fremgår af opgørelsen 'Indbetaling og depot i 2002', som I.B.P. har sendt til Dem) plus det negative afkast på -21.541 kr. for månederne januar - juni 2003 (der fremgår af vores specifikation (bilag ...)). 15 % af 152.188 + 21.541 udgør således

26.059,35 kr. Vi er ikke klar over, hvorfor I.B.P. har anført et lidt afvigende tal i sin opgørelse. Vi er heller ikke klar over, hvorfor I.B.P. ikke har anført noget tal i denne linie i kolonnen 'Ib B. Pedersens regnestykke', idet der var et negativt afkast i 2002, selvom summen af I.B.P.s forudsatte afkast for månederne januar - juni 2003 er positivt.

Uanset disse uafklarede forhold med hensyn til tallet for posten 'værdi af negativ pal' i I.B.P.s opgørelse, bygger posten på en fejlagtig forudsætning. I.B.P. forudsætter, at vi har en fordel af de negative afkast, når vi skal opgøre, hvor meget pensionsafkastskat vi skal betale i alt, fordi vi kan modregne disse negative afkast i de positive afkast, og vi skal derfor betale mindre i pensionsafkastskat. Denne forudsætning er imidlertid forkert. Vi har reguleret for pensionsafkast i såvel positive som negative afkast, inden vi tilskriver dem i depotet, og der er reguleret for pensionsafkastskat i såvel positive som negative afkast, der fremgår af vores specifikation (bilag ...). Posten 'værdi af negativ pal' skal derfor ikke medtages i opgørelsen.

3.3. Størrelse af afkast og depot, hvis tilbagekøb og overførsel skulle være sket 1. marts 2003

I.B.P.s klage bygger på, at tilbagekøb og overførsel skulle være sket 1. marts 2003, og fordi det først skete 1. juli 2003, er der blevet overført et mindre beløb, end der ellers ville være blevet. Vi er ikke enige i denne forudsætning, men selvom den lægges til grund, er det ikke rigtigt, at depotet er blevet formindsket i månederne marts juni 2003. Det fremgår af vores specifikation (bilag ...), at depotet var på 1.021.860 kr. den 1. marts 2003, mens det var på 1.035.069 kr. den 1. juli 2003. Der har været positivt afkast i hver af disse fire måneder.

4. Konklusion

Vi afviser klagen over, at pensionsordningen, police nr. 02... er blevet tilbagekøbt og overført for sent til Topdanmark. Vi afviser ligeledes, at depotet er blevet formindsket i den periode (månederne marts - juni), hvor I.B.P. mener, at depotet burde være tilbagekøbt og overført til Topdanmark."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 17/5 2005 til nævnet anført:

"I PFAs svar af 28. januar 2005, fremgår det af punkt. 3.1. at tilbagekøbet er sket i henhold til aftalen om ændring fra PFA Pension til PFA Invest (PFAs bilag ...) og investeringsbetingelserne (PFAs bilag ...), dvs. med 3 måneders varsel til udgangen af et kvartal.

Baseret på dokumentation fra Dansk Assurance Service A/S modtog Dansk Assurance Service A/S, i forbindelse med opsigelsen af aftalerne, brev fra PFA Pension af 16. december 2002, hvor der var vedlagt en blanket til brug for overførsel af pensionsordningen (bilag ...). Ved mail af 9. januar 2003 meddelte PFA, at der manglede en overførselsdato. Som det fremgår af denne mail (bilag ...), ville datoen, såfremt denne ikke blev udfyldt, blive sat til den 1. i måneden efter PFA modtog blanketten. Herefter blev der udarbejdet en ny blanket, hvor ordlyden jf. bilag ... var indarbejdet. Denne blanket blev godkendt af PFA den 21. januar 2003 jf. bilag ...

Da denne blanket ikke indeholder henvisning til den underskrevne aftale om ændring fra PFA Pension til PFA Invest: (PFAs bilag ...) eller henvisning til investeringsbetingelserne (PFAs bilag ...), var det min forventning at pengene blev overført til Topdanmark den 1. i måneden efter PFA havde modtaget min anmodning, dvs. den 1. marts 2003.

Herudover er der i brev fra PFA af 16. december 2002 (bilag ...) i 7. afsnit anført, at anmodninger om overførsel **senest** ville blive effektueret 3 måneder efter PFA havde modtaget papirerne. Dette bekræfter at der var tale om en særlig aftale.

På baggrund af den udfyldte overførselsanmodning (jf. indsendt kopi den 17.1.2005) samt udfyldt investeringsaftale af 19.11.2002, skulle depotet (pr. 1. marts 2003) have været investeret med 45 % til Globale aktier og 55 % til korte danske obligationer i Topdanmark jf. bilag ...

l henhold til brev af 9.01.2004 fra PFA Pension (PFAs bilag ...), udgjorde depotet 1.021.860 kr. pr. 1.3.2003. Topdanmark har beregnet, at såfremt dette beløb var in-

vesteret som ovenfor anført ville depotet pr. 1.7.2003 have udgjort 1.079.545 kr. jf. vedlagte bilag ... fra Topdanmark. Det skal bemærkes at der i beregningen fra Topdanmark ikke er taget højde for beskatning af afkastet, omkostninger og risikopræmier, ligesom der heller ikke er fratrukket omkostninger på 1.032 kr. fra depotet i PFA.

Det fremgår dog af beregningen fra Topdanmark, at det totale afkast udgør 59.060 kr. hvorfor afkastbeskatningen udgør 8.859 kr. (15 %). Omkostninger, risikoudgift og gevinst samt gebyr, som oplyst i PFAs brev af 9.1.2004 (PFAs bilag ...), udgjorde i alt 2.928 kr. for perioden 1.3.2003 - 1.7.2003. Dvs. at der i alt skal fratrækkes 11.787 kr. Depotet ville herefter have udgjort 1.067.667 kr. pr. 1.7.2003.

Det overførte beløb til Topdanmark udgjorde imidlertid 1.035.069 kr. 1.7.2003, dvs. 32.598 kr. mindre end hvis det var overfør pr. 1.3.2003 og investeret som ovenfor anført.

Som følge heraf må jeg derfor fastholde at der er tale om et tab for mig."

Selskabet har ved skrivelse af 23/6 2005 til nævnet:

"**1. Tidspunkt for overførsel af depot**

Vi fastholder, at vi ikke har overført I.B.P.s depot for sent til Topdanmark. Vi har overført depotet på det tidspunkt, der følger af aftalen om pensionsordningen (vores bilag ...) og investeringsbetingelserne (vores bilag ...).

Forsikringsmæglerfirmaet Dansk Assurance Service repræsenterede dels FRR ... og dels I.B.P. ... i forbindelse med, at FRR opsagde gruppeaftalen med os og et større antal pensionsordninger skulle overføres fra os til Topdanmark.

I den forbindelse var der i slutningen af 2002 og første halvdel af 2003 (og senere) løbende drøftelser og korrespondance (især mails) mellem os og Dansk Assurance om forskellige forhold, der skulle afklares i relation til ophøret af gruppeaftalen og overførslen af pensionsordningerne. Som et led i dette oplyste vi den 21. januar

2003 til Dansk Assurance Service, at vi ikke havde indvendinger mod, at Dansk Assurance Service anvendte den udgave af en overførselsblanket, som Dansk Assurance Service havde lavet, og som I.B.P. har sendt til Dem som bilag ...

Det fremgår af overførselsblanketten, at hvis overførselsdato ikke er udfyldt, vil overførsel ske pr. den 1. i måneden efter, at vi har modtaget blanketten.

I løbet af februar 2003 stod det imidlertid klart for Dansk Assurance Service og os, at overførslerne i praksis ikke kunne ske den 1. i måneden efter, at vi havde modtaget den enkelte blanket, fordi der først skulle afklares en række forhold, som løbende blev drøftet og søgt løst. Som et led i dette forløb anførte Dansk Assurance Service i brev af 14. marts 2003 (bilag ...), at vi skulle standse alle overførsler af investdepoter til Topdanmark, indtil visse forhold var afklaret. Disse forhold blev derefter afklaret.

Dansk Assurance Service har som part i dette forløb og som repræsentant for I.B.P. herved frafaldet ønsket om, at overførslen for I.B.P. skulle ske den 1. i måneden efter, at vi fik overførselsblanketten. Dette bekræftes også af, at hverken I.B.P. eller Dansk Assurance Service rykkede for overførslen af I.B.P.s depot, inden overførslen fandt sted den 1. juli 2003. Dette understreges yderligere af, at I.B.P. heller ikke - i de knapt to år fra vi fik anmodningen om overførsel og indtil han klagede til Dem - har anført overfor os, at overførslen skete for sent. Han har først anført dette i klagen til Dem.

Vi fulgte de aftalte vilkår i I.B.P.s aftale om pensionsordningen (vores bilag ...) og investeringsbetingelser (vores bilag ...), som angav, at overførslen skulle ske den 1. juli 2003. Vi har på intet tidspunkt oplyst til I.B.P., at overførslen ville ske på et tidligere tidspunkt. Det kunne vi heller ikke have oplyst til I.B.P., fordi en sådan eventuel oplysning skulle ske til forsikringsmægleren Dansk Assurance Service, som repræsenterede ham og stod for kontakten til ham.

2. Størrelsen af det overførte depot

Selv i det tilfælde at det lægges til grund, at overførslen skulle være sket den 1. marts 2003 i stedet for den 1. juli 2003, som I.B.P. nu anfører i klagen, må I.B.P.s økonomiske krav afvises, fordi depotet og dermed det overførte beløb ikke blev formindsket i perioden - men tværtimod forøget. I.B.P. har derfor ikke lidt et tab.

Vi forstår I.B.P.s standpunkt således, at hans krav nu opgøres ud fra det princip, der fremgår af hans brev fra den 17. maj 2005 i stedet for, at det opgøres ud fra det princip, der fremgår af klagen fra den 29. november 2004. I.B.P. kræver herved erstatning for en fiktiv mistet yderligere forøgelse af depotet i perioden 1. marts - 1. juli 2003, ud over den forøgelse af depotet, der skete i denne periode i PFA. Dette krav om dækning af en yderligere fiktiv gevinst bygger på den forudsætning, at depotet havde været overført 1. marts 2003 og at det var blevet investeret på en bestemt måde, som vi ikke havde kendskab til, at I.B.P. havde ønske om.

Dette krav er ikke dækningsberettiget, fordi I.B.P. ikke kan kræve erstatning for en fiktiv yderligere gevinst, som han ikke opnår for en investering, som ikke er foretaget, og fordi det ikke er et adækvat tab.

Derudover kan I.B.P. ikke rejse et krav, fordi han eller hans repræsentant, Dansk Assurance Service i så fald burde have reklameret i perioden inden 1. juli 2003, hvis de var utilfreds med, at I.B.P.s depot ikke var overført og de alligevel ønskede en hurtigere overførsel end den, der følger af de aftalte vilkår.

Der er tilsyneladende en mindre talmæssig fejl i opgørelsen, og der mangler oplysninger og dokumentation mht. det, der er anført i I.B.P.s brev fra den 17. maj 2003 og hans bilag ... I brevet, side 2, 4. linie er anført beløbet 1.067.667 kr., men det skal vist være 1.079.545 - 11.787 = 1.067.758 kr. I I.B.P.s bilag ... er anført navne på forvalter/fond, mens der i bilag ... er anført tal for fonde, men der mangler dokumentation for, at det er de samme. Det står i bilag ..., at afkast regnes ud fra salgskurser iflg. E.E., men der mangler oplysninger om, hvorfor dette er valgt og hvad alternati-

vet ville være. Der mangler dokumentation for størrelsen af kurser, omkostninger, risikoudgift og risikogevinst.

Det er måske mest hensigtsmæssigt, at der under ankenævnsbehandlingen ikke bruges ressourcer på en præcis talmæssig opgørelse med de nævnte oplysninger og dokumentationer, men at der tages stilling til spørgsmålet, om overførslen er sket for sent og om der er lidt et dækningsberettiget tab."

Klageren afviser at have været orienteret om, at overførslen var standset og gør i den forbindelse gældende, at hans investeringer i givet fald burde have været bibeholdt, idet han ikke havde anmodet om en konvertering til kontantkonto. Derfor mener klageren, at aftalen mellem Dansk Assurance Service og PFA er gældende, og henviser i den forbindelse til den godkendte blanket, som de to ovenfor nævnte parter har godkendt i fællesskab, og som ikke blot kan annulleres, fordi overførslen er stillet midlertidigt i bero. Klageren oplyser, at han ikke rykkede selskabet, fordi Dansk Assurance Service oplyste ham om, at en berigtigelse af fejlen ville have en varighed af 3-4 måneder. Klageren har til nævnet fremsendt kopi af investeringsaftale, hvoraf puljenumrene fremgår, og at dette er for at dokumentere den overtagne udregning over sine tab samt dokumentere overensstemmelsen mellem de oprindelige puljer i PFA, som burde være bibeholdt, og de puljer, som Topdanmark har udregnet tabene på baggrund af.

Selskabet har hertil i skrivelse af 22/7 2005 til nævnet bemærket:

"I.B.P.s brev stemmer med oplysningen i vores brev fra den 23. juni 2005 til Dem om, at det var klart for forsikringsmægleren Dansk Assurance Service og os, at overførslen i praksis ikke kunne ske den 1. i måneden efter, at vi havde modtaget de enkelte blanketter og herunder I.B.P.s blanket.

Brevet stemmer også med vores forståelse af, at Dansk Assurance Service havde oplyst dette til I.B.P. og de andre der skulle have overført pensionsordninger. Forsikringsmægleren Dansk Assurance Service repræsenterede og handlede på vegne af I.B.P., som vi derfor ikke måtte tage kontakt til."

Klageren afviser, at det forhold, at han har været bekendt med, at der ville være en ekspeditionstid på 3-4 måneder, er ensbetydende med, at principperne for overførslen også skulle ændres.

Af investeringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 10 Tilbagekøb**

Hvis betingelserne for tilbagekøb er opfyldt, kan forsikringstageren tilbagekøbe forsikringen med tre måneders skriftlig varsel til udgangen af et kvartal.

Fra den første i måneden efter PFA Pension Invest har modtaget opsigelsen, forrentes depotet med Nationalbankens diskonto med et tillæg af 1 % p.a. og med fradrag af pensionsafkastbeskatning.

Tilbagekøbeværdien beregnes efter der regler, der er anmeldt til Finanstilsynet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at pensionsordningen er blevet overført rettidigt og i overensstemmelse med de gældende investeringsbetingelser.

Nævnet finder herefter, at selskabets opgørelse af pensionsordningens afkast er opgjort korrekt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen