730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.563:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har tilbudt klageren en samlet erstatning på 12.500 kr.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for, hvorledes han konstaterede skaden, samt for de efterfølgende hændelsesforløb således:

> "I forbindelse med renovering af børneværelse finder vi jordslået/'sort' væg, hvor der er brusekabine på den anden side. Vi henvender os til forsikringen, som oplyser, at de ikke ønsker at se skaden. Vejleder ej heller i procedurer i disse sager (se brev af 21/10).
>
> I weekenden tager vi fliser ned og hugger gulvet op, idet VVS har vurderet, at det må dreje sig om en rørskade. Vi finder tæret rør og kontakter selskabets weekendvagt, som oplyser at vi kan tage billeder og fortsætte arbejdet.
>
> Taksator/selskab vurderer skaden om mandagen. Se vedlagt breve. Vi er ikke enige med selskabet i, at vi har disponeret på egen hånd. Vi har netop telefonisk haft kontakt med selskabet, hvor de ikke ønskede at se sagen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Konkret ønsker vi at få dækket rørskaden ud fra rørskadeforsikringens stk. 37-38 - til en sum af 15.000,- + moms."

Selskabet har ved skrivelse af 18/12 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Kunden henvender sig til selskabet den 27.9.2004, hvor han oplyser at der er fugt på en væg til badeværelset. Han oplyser at han har hugget gulvet op i badeværelset og fundet skadestedet.

Dagen efter besigtiger vor taksator stedet.

Han fik forevist 2 rør, som stod udenfor, og hvor lodningerne var defekte.

Kunden havde i øvrigt fjernet alt badeværelsesinventar, hele gulvet samt alle vægfliser fra gulv til loft.

Kunden oplyser, at han ved kontakt til selskabet havde fået oplyst, at han selv skulle finde årsagen, før vi gik ind i sagen. Han havde derfor hugget gulvet op og havde i den forbindelse ramt et rør, hvorved vandet var fosset ud. Da det sker en lørdag kontakter han vores vagtselskab R. & N., som ifølge kunden blot beder ham om at stoppe for vandudslippet og så ellers bare hugge videre.

Vor taksator oplyser ham om, at det ikke er den fremgangsmåde selskabet oplyser om ved rørskader.

Taksator undersøger stedet, men kan af gode grunde ikke vurdere skadens omfang og årsag. Kundens forklaring stemmer heller ikke overens med de faktiske forhold. Taksator placerer rørene på jorden, og finder ud af at skaderne på disse rør er opstået inden for et område på 1 x 1 m i brusekabinen. De skadede rør er ikke proppet, men hovedledningen 1,7 m fra brusekabinen er proppet, hvorfor taksator er af den opfattelse, at ophugningen ikke er foretaget i brusekabinen først.

Ved kontakt til vort vagtselskab fik vi oplyst, at de ganske rigtigt havde talt med kunden. De havde oplyste ham, at han skulle proppe rørene, og så ellers kontakte selskabet før han foretog sig videre.

> Vi opgør skaden i brusekabinen, da det er den skade vi kan forholde os til, ud fra de skader der var på de to rør. Vi tilbyder ham skønsmæssig 12.500,00.
>
> Til orientering kan vi oplyse at vi ved anmeldelser af rørskader, beder kunden finde frem til rørbrudet evt. ved sporing/tv-inspektion, da vi ikke dækker, hvis kunden selv begynder at hugge op, og det viser sig at være de forkerte steder. Vi oplyser samtidig at selskabet betaler, hvis det er en dækningsberettiget skade og egenbetaling, hvis der ingen rørskade er. Vi beder om en tilbagemelding, når rørbrudet er konstateret og sender derefter en taksator."

Klageren har hertil anført, at første henvendelse fandt sted den 31/8 2004, og at selskabet i den forbindelse afviste at besigtige skaden. Klager benægter, at selskabet har givet klageren den orientering, der omtales i skrivelsen dateret den 18/12 2004. Klageren har endvidere anført, at nedtagning og fjernelse af badeværelsets inventar, herunder fliser, er irrelevant i forhold til den anmeldte rørskade. Klageren fastholder, at vagtselskabet oplyste ham, at han kunne fortsætte ophugningen, hvis blot han sikrede sig dokumentation i form af billeder. Klageren afviste at have ramt i rør i forbindelse med ophugningen af gulvet. Endelig oplyser klageren, at en VVS-installatør har trykmålt gulvet og fundet utætheder, hvilket taksator blev orienteret om, da han henvendte sig til VVS-installatøren. Klageren gør gældende, at det er uden betydning for sagen, hvor ophugningen blev påbegyndt, da rørskaden omfatter hele gulvet.

Heroverfor har selskabet anført, at klageren blev orienteret om, at han skulle vende tilbage til selskabet, når skadestedet var lokaliseret. Selskabet har anført, at det ikke har afvist at se på sagen. Selskabet har supplerende forklaret, at det pågældende vagtselskab - som selskabet har benyttet i mange år - ikke har oplyst klageren, at han blot kunne fortsætte ophugningen, når der var slukket for vandet - ej heller når han havde taget billeder. Selskabet bemærker, at det ikke tidligere i sagsforløbet er blevet oplyst, at der foreligger billeder. Selskabet finder, at det af billederne fremgår, at rørskaden er i selve brusekabinen.

Hertil har klageren bemærket, at han i skrivelse af 21/10 2004 gjorde selskabet opmærksom på billederne.

Selskabet fastholder sin afgørelse.

Af den i sagen fremlagte taksatorrapport fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelsen havde forst. hugget gulvet op, og han foreviste 2 stk. 15 mm rør, som hhv. er til det kolde og det varme brugsvand. Disse 2 rør stod uden for huset, og lodninger var defekte 3 steder.

./. Foto af rør optaget.

Da jeg besigtigede badeværelset viste det sig, at alt badeværelsesinventar samt hele gulvet til terræn og alle vægfliser ekskl. 1 væg var fjernet fra gulv til loft.

Jeg spurgte forst., hvad der dog var sket, siden alt var fjernet. Han forklarede, at hans kone i sidste uge havde ringet til selskabet, hvor hun havde forklaret, at de på modsatte side af brusevæggen havde en fugtplet. Hun havde fået oplyst, at de selv skulle finde utætheden/årsagen til fugtpletten før selskabet gik ind i sagen. De måtte selv finde ud af hvordan - og ellers selv hugge op.

...

Han havde herefter bevæbnet sig med en lejet betonhammer, hvor han angiveligt skulle være begyndt med at hugge gulvet i brusekabinen op. Her havde han på et tidspunkt slået en betonklods løs, hvorefter vandet var fosset ud af 2 15 -12 -12 mm tee til kobberrør. Det var hhv. koldt og varmt vand. Han havde kontaktet selskabets vagttelefon, hvor han havde fået oplyst, at han skulle stoppe vandudslippet og han kunne blot hugge videre, idet ham han talte med var tømrer, så han vidste ikke noget om fremgangsmåden ved rørskader.

Han havde herefter hugget løs med betonhammeren, for som han sagde, er den jo meget dyr i leje, og den skulle udnyttes. Herefter havde han fjernet alt i rummet undtagen fliser på den ene væg, som han endnu ikke havde nået.

Vægfliserne var fjernet i brusekabinen for at se om der var fugt under disse, hvilket der ikke kunne konstateres.

...

Ved undersøgelse af skadestedet, hvor jeg lagde de afskårne rør ud på jorden, viste det sig, at begge skader befinder sig inden for brusekabinens område på 1 x 1 m. De skadede rør er ikke lukket med en prop ved skadestedet men ved hovedledningen ca. 1,7 m fra skadestedet i brusekabinen.

Dette må nødvendigvis være fordi, at der har været hugget op inden brusekabinen hugges op, idet ellers er der ingen logik i at man først skulle have et springvand (oplyst) i brusekabinen, hvorefter man hugger ca. 2 m^2 mere gulv op før rørene skæres over og afproppes.

Mht. fugtplettet i værelset ved siden af, er der ingen garanti for, at den ikke er fra en utæt fuge i brusekabinen - hvilket er umuligt at sige nu. Hvis det skulle være fugt fra gulvet, ville der også være fugt i de øvrige vægge i brusekabinen, hvilket der ikke kan ses.

Der kunne kun ses tegn på fugt i badeværelsesvæg, hvor afskærmningsvæg til brusekabine er samlet med væg til værelse. Dette tyder på en utæt fuge i hjørnet.
...
R. og N. v/R. blev kontaktet.
Han oplyste, at han i lørdags blev kontaktet af forst., som havde oplyst, at han havde hugget et gulv op, og vandet fossede ud. Han havde oplyst, at han havde mulighed for at proppe rørene af, hvorfor R. havde sagt til ham, at det var ok, men han skulle lade være med at gøre mere før han havde talt med selskabet. Han havde under ingen omstændigheder oplyst kunden om at han blot kunne hugge videre.

V. Solvarme v/O.P., ..., blev kontaktet.
Han oplyste, at han havde været hos forst. i forb. m. at vandmåleren kørte rundt uden der var vandforbrug. Han havde oplyst forst. om, at han ikke havde høje tanker om sporing, idet det ofte var meget unøjagtigt, hvorfor han også mente forst. kunne hugge op i brusekabinen og finde/afproppe utætheden.

Han havde ikke været yderligere hos forst. i forb. m. skaden.

6. 65.563

N. Flisecenter fik forevist en del af en flise, og prisen blev opgivet til ca. kr. 200/m^2 inkl. moms.

Jeg mener denne skade skal opgøres ved, at selskabet forholder sig til en rørskade i brusekabinen, hvor man bruger sædvanlig fremgangsmåde. Jeg ville holde fugtskaden i værelset helt udenfor idet vi ingen mulighed har haft for at disponere i denne sag, hvilket vi i øvrigt heller ikke har haft i rørskaden.

*sporing	kr.	3.375	
*murerarb.	kr.	5.000	
*VVS	kr.	2.500	
I alt	kr.	10.875	inkl. moms

Dette er mit bedste bud på en erstatning i denne sag."

Nævnet har fået forevist billeder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**37 UDVIDET RØRSKADEFORSIKRING**

Forsikringen dækker utæthed i skjulte rør skade som følge heraf - selvom skaden skyldes slid, rust eller tæring...

37.13 I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse.

...

52 SKADEANMELDELSE

...

52.20 Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke dertil."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at det ikke finder det godtgjort, at der blev givet klageren meddelelse om, at han kunne fortsætte ophugningen af gulvet.

Efter en gennemgang af sagen, herunder oplysningen om, at der alene fandtes tegn på fugt i badeværelsesvæg, hvor afskærmning til brusekabinen er samlet med væg til værelse, finder nævnet, at kunne lægge til grund, at rørskaden befandt sig inden for brusekabinens område.

Nævner finder herefter ikke grundlag for at antage, at klageren som følge af den anmeldte rørskade har lidt noget tab, der berettiger ham til yderligere erstatning ud over det beløb, selskabet allerede har betalt til ham.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand