727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.564:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt svampeskade.

Klageren oplyser i klageskrivelsen, at han i forbindelse med udskiftning af termorude konstaterede, at der var svamp i bundstykket. Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale for denne svampeskade.

Selskabet afvist at yde erstatning for den anmeldte skade under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han som følge af den anmeldte skade har lidt et tab, og at han endvidere ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade er en svampeskade. Selskabet har i skrivelse af 23/12 2004 nærmere redegjort for sin afgørelse således:

> "Af klagen fremgår det, at vor kunde er af den opfattelse, at der foreligger en svampeskade, for hvilken man ønsker at få udbetalt erstatning, svarende til hvad en reparation ville have kostet.
>
> ...
>
> **Skadesagens forløb.**
>
> Ifølge vores registreringer bliver Alm. Brand kontaktet pr. telefon af vor kunde den 19. oktober 2004 som oplyser, at man i forbindelse med udskiftning af termorude har konstateret mulig svampeangreb i bunden af vinduespartiet.

2. 65.564

Vor skadekonsulent J.H.-M. foretager den 20. oktober 2004 besigtigelse af det anmeldte forhold i overværelse af vor kunde.

Ved besigtigelsen kunne vor taksator konstatere, at den oprindelige udførte vindueskonstruktion bestående af et stort vindue nu var blevet erstattet med 4 mindre ruder med aluskinner forneden.

Den oprindelige udtagne konstruktion var henstillet på adressen og der kunne i bunden konstateres råd/svamp af ubestemmelig art.

Vor skadekonsulent tog ved besigtigelsen farvefotos af henholdsvis den nye konstruktion samt af det udtagne bundstykke, som vedlægges i kopi som henholdsvis bilag...

Ved besigtigelsen oplyste vor kunde, at han for nogle måneder siden havde afgivet bestilling på et nyt og anderledes vinduesparti, idet den oprindelige termorude havde været punkteret igennem længere tid og at der i øvrigt var rådskade i bundstykket.

l forbindelse med udførelse af det oprindelige vinduesparti for isætning af det bestilte, blev det konstateret, at den allerede kendte rådskade i konstruktionens bund havde større udbredelse i det udskiftede, end oprindelig antaget.

Nedbrydningen havde dog ikke medført beskadigelse af andre bygningsdele end dem vor kunde af andre årsager allerede tidligere havde truffet beslutning om skulle udskiftes.

Da det foreviste vinduesparti ifølge oplysningerne ikke påførte vor kunde yderligere udgifter end hvad han allerede havde besluttet sig for i forbindelse med udskiftning og ændring af vinduespartiets konstruktion og udformning meddelte vor skadekonsulent derfor, at erstatning ikke kunne tilbydes.

I den forbindelse vedlægges som bilag... kopi af skaderapport dateret 21. oktober 2004, som vor skadekonsulent tilsendte vor kunde umiddelbart efter sin besigtigelse.

Der har efterfølgende været brevveksling mellem vor kunde og Alm. Brand, i hvilken anledning der vedlægges kopi af henholdsvis vor kundes brev dateret 21. oktober 2004 som bilag..., samt vore brev af henholdsvis 12. og 30. november 2004 som bilag...

Skadesagens begrundelse.
På baggrund af vor kundes henvendelse til Ankenævnet har vi foretaget en fornyet gennemgang af skadesagen og har herefter nedenstående bemærkninger.

Ifølge fællesbestemmelserne i forsikringsbetingelsernes afsnit 1 stk. 11 '*Lov og vedtægter*' fremgår det bl.a., at for den tegnede forsikring gælder i øvrigt dansk lovgivning om forsikringsaftaler.

Af forsikringsaftalovens § 39 fremgår det bl.a.: '*Selskaber er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtiget til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning*.'

l den foreliggende sag havde vor kunde allerede forud for sin anmeldelse til Alm. Brand besluttet sig for at lade det pågældende vinduesparti med en stor punkteret termorude udskifte til fordel for et nyt vinduesparti i en anden udformning med 4 mindre termoruder forsynet med aluskinner forneden.

Alene af den årsag er det således vores opfattelse, at vor kunde på baggrund af disse dispositioner, hvor der alene er foretaget udskiftning inden for det mellem vor kunde og dennes håndværker forud aftalte omfang, har lidt noget økonomisk tab som følge af at der forelå yderligere nedbrydning end oprindelig kendt.
l tilknytning hertil skal det bemærkes, at muligheden for reparation af det foreviste træværk har ikke været vurderet, idet den oprindelige vindueskonstruktion allerede ved vores skadekonsulents besigtigelse dagen efter, at forholdet var telefonisk an-

meldt til Alm. Brand, var blevet udskiftet og erstattet af en ny og anderledes vindueskonstruktion.

Vi henviser i den anledning til de overfor ankenævnet fremlagte 2 stk. farvefotos (bilag...).

Til støtte for vores synspunkt om at forsikringen ikke erstatter udgifter som er indeholdt i den af vor kunde igangsatte renovering og som således ikke har påført denne yderligere udgifter end oprindelig anslået vedlægges som bilag ... og kopi af nævnets tidligere kendelser nr. 61.956 og 62.003 begge dateret 21, juni 2004.

Vor kundes klage giver os endvidere anledning til at henvise til det i forsikringsbetingelserne medfølgende dækningsskema kolonne F '*Insekt og svampeangreb*' fremgår det bl.a., fremgår: 'Forsikringen dækker den direkte skade som følge af træ- og murødelæggende insekter og svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.'

Endvidere fremgår det bl.a.: '*Forsikringen dækker ikke skade forårsaget af råd*.'

I henhold til sædvanlig praksis påhviler det den sikrede at bevise, at der foreligger et forhold, som berettiger til erstatning i henhold til den tegnede forsikring.

Vor kunde har efter vores skadekonsulent besigtigelse tilskrevet Alm. Brand den 21. oktober 2004 og bl.a. anført: '*For 2 måneder siden besluttede jeg at udskifte termoruden, da så jeg at der råd i bundstykket*.'

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det således vores opfattelse, at vor kunde ikke har dokumenteret, at der i det udskiftede vinduesparti forelå nedbrydning, som i forsikringsmæssig henseende kan karakteriseres som svamp.
Da vor kunde efter vor opfattelse således ikke har sandsynliggjort

- at han har lidt et økonomisk tab som følge af det anmeldte

- at der i forsikringsmæssig henseende er tale om et svampeangreb

må vi efter fornyet gennemgang af skadesagen meddele, at vi finder sagen korrekt behandlet.

Da der ikke ses at være tilgået sagen nye oplysninger må vi derfor fastholde vor afvisning af det anmeldte."

Hertil har klageren bemærket, at selskabets taksator i sin skaderapport har anført, at den anmeldte skade, er en svampeskade.

Selskabet har heroverfor anført, at taksatorrapporten intet sted angiver ”svampeskade” som skadeårsag. Selskabet har desuden anført, at taksatoren efter besigtigelsen af det udskiftede vindue har angivet ”svamp/råd” som skadeårsag.

Klageren har anført, at han i 40 år har beskæftiget sig med byggeri, og at han ikke er i tvivl om, at den omhandlede skade er en svampeskade. Videre har klageren anført, at taksator i sin rapport tydeligt har angivet skadeårsagen som svamp/råd.

Selskabet oplyser, at vinduet formentlig er isat i forbindelse med husets opførelse i 1973. Selskabet fastholder, at der ikke foreligger oplysninger om, hvilken svampeart, der har angrebet træet.

Af den ovenfor omtalte taksatorrapport fremgår bl.a.:

"**Skadeårsag.**

* Svamp/råd"

Nævnet har fået forevist billeder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forsikringen omfatter**

F. Insekt- og svampeskadeforsikring

6. 65.564

Insekt- og svampeangreb

Skade som følge af angreb af træ- og murødelæggende insekter og svamp, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

Angreb, som kun har indvirkning på det angrebnes udseende, såsom borehuller og misfarvning, betragtes i denne sammenhæng ikke som ødelæggende."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter at kunne lægge til grund, at klageren - forud for konstatering af skaden - havde besluttet at foretage udskiftning af vinduespartiet. Udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse med udskiftningen, kan - trods eventuel konstateret svampeskade - ikke kræves betalt af selskabet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson