730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.567:

xxxx xx xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at et lyn slog ned i klagernes hus den 22/10 2004, hvorved det opstod et 6 m^2 stort hul i taget. Ejendommen er opført i 1910 og er belagt med den oprindelige tagbelægning, som består af håndstrøgne tagsten.

Selskabet har betalt erstatning for oplægning af 8 m^2 teglsten.

Klagerne er ikke tilfredse hermed og påstår selskabet tilpligtet at betale for udskiftning af et areal, som omtrent svarer til 1/3 af det samlede areal. Klagerne har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Tømreren laver sit arbejde for forsikringsselskabet. Hullet i taget er lappet, MEN det ser FORFÆRDELIGT ud. Vi er godt klar over, at der i forsikringsbetingelserne for husforsikring står, at '*beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende ikke er omfattet af forsikring*', hvilket vi selvfølgelig accepterer. Men når først man har været nødt til at klistre de nye teglsten fast med en masse synligt mørtel (se fotos), fordi størrelse og form ikke passer sammen med de øvrige tegl, synes vi, det går for vidt. Med det blotte øje kan alle se, at den

udbedrede skade er en lappeløsning, hvilket værdiforringer huset, hvilket vi naturligvis ikke er tilfredse med.

Vort forlangende er derfor, at Alm. Brand udbedrer lynnedslagsskaden, så vi som minimum får et ensartet tag på den kvist, som lynet har ramt, da vi rent faktisk også har forsikret os for at undgå, at vores hus skulle ende med at se ud som et sammensurium af hovsaløsninger. Lappeløsninger har de fleste mennesker jo alligevel råd til selv at betale. Kvisten udgør ca. 1/3 af tagoverfladen, og med henvisning til H.E. Bygs tilbud (se bilag) betyder det altså et forlangende på minimum 73.333 kr."

Selskabet har ved skrivelse af 21/1 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det fremgår af vore kunders fremstilling overfor Ankenævnet, at man forventer, at erstatningen for den opstående beskadigelse af beboelsens tegltag, som minimum bør omfatte udskiftning af alle tagsten på begge kvistens tagsider, minimum svarende til 1/3 eller 73.333,00 kr. inkl. moms af det fremlagte tilbud fra firmaet H.E. Byg dateret 9. november 2004.

...

Den 22. oktober 2004 medførte et lynnedslag på adressen, at der skete beskadigelser af såvel bygningen samt løsøre.

...

Med hensyn til tagskaden konstaterede vor taksator, at reparationen ville omfatte dels fornøden gennemgang af tegltaget for fastgørelse af løse tag- og rygningssten samt oplægning af i alt ca. 4 m^2 tagsten fordelt med ca. halvdelen på henholdsvis kvistens syd- og nordside.

Allerede ved besigtigelsen blev vore kunder informeret om, at forsikringen betalte for det beskrevne arbejde, herunder for oplægning af nye tagsten som erstatning for de ødelagte.

Da tegltaget fremtræder med de oprindelige tagsten fra husets opførelse i 1910 ønskede vore kunder at få udført reparationen med tilsvarende brugte tagsten. Hertil meddelte vor taksator, at vi var indforstået med der kunne anvendes tilsvarende brugte tagsten, såfremt det måtte være muligt at fremskaffe sådanne.

Vi er bekendt med, at håndværkeren herefter forsøgte at fremskaffe tilsvarende brugte tagsten. Imidlertid var dette ikke muligt, hvilket håndværkeren herefter meddelte vor kunde.

På denne baggrund kontaktede vore kunder herefter på ny vor bygningstaksator med henblik på at få forhøjet det tidligere erstatningstilsagn til ikke kun at omfatte en partiel reparation af de beskadigede tagsten, men nu også udgifterne til udskiftning af de ubeskadigede tagsten på begge kvistens 2 tagsider.

Ved denne henvendelse fastholdte vor taksator, at erstatningen maksimalt kunne udgøre det beløb, som det vil koste at oplægge tagsten som erstatning for de ødelagte.

Da omfanget tidligere var opgjort til en partiel reparation på i alt ca. 4 m^2 og da de øvrige tagsten på kvistes 2 tagsider var ubeskadigede, afviste vor taksator derfor at forhøje den opgjorte erstatning.

Fra vore kunder modtog vi den 5. november 2004 brev dateret 2. november 2004, som det fremgår af vedlagte kopi mærket bilag...

Selskabets cheftaksator P.S. tilskrev herefter vore kunder den 29. november 2004, jævnfør vedlagte kopi mærket bilag...

Alm. Brand har herefter modtaget regning for udført reparation bl.a. af beboelsens tag på i alt 20.813,75 kr. inkl. moms, hvilket efterfølgende er blevet udbetalt til regningsudstederen.

Kopi af den modtagne regning vedlægges som bilag...

Skadesagens begrundelse.

4. 65.567

Indledningsvis skal vi med henvisning til det af vore kunder fremlagte tilbud samt de 4 stk. farvefotos af de reparerede tagsider bemærke, at det pågældende tilbud ikke kun omfatter udskiftning af hele husets tegltag, men også arbejder som er forsikringssagen uvedkommende, som f. eks opretning af spær, undertag, afstandslister og lægter, isætning af Velux-vinduer, udluftningshætter, nye tagrende og nedløbsrør, udluftningshætter, afdækning af karnapper samt efterisolering.

Vi må således afvise det af vore kunder fremsatte erstatningskrav på 73.333,00 kr. inkl. moms.

På baggrund af de overfor Ankenævnet afgivne sagsfremstillinger samt farvefotos må det konkluderes, at der er enighed om, at i alt ca. 4-6 m^2 tagsten fordelt på kvistens 2 tagsider blev beskadiget ved lynnedslaget.

Foranlediget af vore kunders henvendelse til Ankenævnet har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagens oplysninger, ligesom vor bygningstaksator L.K.N. har foretaget en genbesigtigelse af den udførte tagreparation.

Vor taksator oplyser, at det af vore kunder iværksatte tagarbejde med oplægning af nye tagsten og overstrygning vurderes at være udført håndværksmæssigt korrekt og i øvrigt i henhold til sædvanlig håndværkerskik.

I tilknytning hertil oplyser vor taksator, at en væsentlig medvirkende årsag til nuanceforskellene mellem de erstattede og eksisterende tagsten på kvistens nordside skyldes, at de oprindelige tagsten er meget mosbelagte og har et mørkegrønt skær.

Såfremt de eksisterende tagsten var rengjorte i lighed med de oplagte nye tagsten, ville nuanceforskellen i forhold til de nye tagsten være væsentlig mindre.

...

Af de gældende forsikringsbetingelser afsnit 2 stk. ... 15.1,2 fremgår det bl.a.:

...

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen.

Det forhold at det ikke har været muligt at fremskaffe brugte tagsten tilsvarende de beskadigede/ubeskadigede medføre ikke, at erstatningen skal opgøres på anden måde end hvad der er beskrevet i de gældende forsikringsbetingelser.

Til trods for at tagstenene var 94 år gamle og tyndslidte i en sådan grad at værdiforringelse kunne havde været anvendt i den aktuelle sag, har Alm. Brand, idet der er tale om en partiel reparation, valgt at se velvilligt på forholdet og derfor erstattet de ødelagte tagsten til nyværdi.

Da kvistens 2 tagsider efter den udførte partielle reparation fremtræder tæt og da arbejdet i øvrigt vurderes at være i udført håndværksmæssigt korrekt og i overensstemmelse med god håndværkerskik, berettiger det pågældende forhold ikke til yderligere erstatning end den opgjorte og udbetalte.

Da der således alene er tale om farveforskelle mellem de erstattede tagsten og de resterende (ubeskadigede) tagsten, berettiget forholdet efter vor opfattelse ikke til yderligere erstatning."

Nævnet har fået forevist billeder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**15. Hvorledes beregnes erstatningen**

...

Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende er ikke omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan med henvisning til de fremlagte fotos ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser om kosmetisk skade har afvist at yde yderligere erstatning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand