727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.573:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har boligforsikring Hjem og Hus i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri og afvist dækning af smykker og penge.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren i august 2004 anmeldte et tyveri, hvor der var stjålet forskellige effekter fra forsikringsstedet. Det fremgår af anmeldelsen, at gerningsmanden formentlig var kommet ind ad et vindue på 1. sal og gået ud gennem hoveddøren.

Selskabets taksator foretog en besigtigelse af forsikringsstedet og konstaterede, at et gavlvindue havde stået lidt på klem via et lukkebeslag. Der var tale om et vippevindue på 120 x 130 cm, der var placeret ca. fire m over terræn. Ved at trykke ind foroven og samtidig trække ud forneden var det muligt at få vinduet åbent. Han konstaterede ikke tegn på opbrud af vinduet, men kun at der var skrabet noget maling af på karmens bundstykke.

I skrivelse af 28/9 2004 til klageren meddelte selskabet, at det ikke kunne dække tyveri af smykker og rede penge, da huset ikke havde været forsvarligt aflukket og aflåst. Selskabet udbetalte imidlertid erstatning for rygsæk, håndtaske og cigaretter.

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 5/10 2004. Han mente, at familien havde efterladt huset i lukket og forsvarligt låst stand, da de var taget på ferie. Videre oplyste han, at der var installeret censor på udendørslys, samt at naboen havde været og tømme postkasse hver dag, mens de havde været på ferie.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 9/11 2004 til klageren.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, da han er utilfreds med selskabets afgørelse.

I selskabets skrivelse af 1/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Af ordforklaringen fremgår det, at 'Ved forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede.
>
> Denne bestemmelse må fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.
>
> Da pålægget om at holde vinduer forsvarligt lukkede var overtrådt uagtsomt og der efter vor opfattelse, må antages at være årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende aflukning kunne bygningen ikke betragtes som værende forsvarligt aflukket og aflåst.
>
> Derfor meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning for de stjålne smykker og penge, men derimod for de øvrige effekter.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det bl.a., at ting, hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene samt penge ikke er dækket ved tyveri fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. Af ordforklaringen fremgår følgende:

"**Forsvarligt aflukket og aflåst**

Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at gerningsmanden er kommet ind ad vinduet på 1. sal, som på tyveritidspunktet havde stået på klem via et lukkebeslag.

Den ovenfor citerede bestemmelse er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det er nævnets opfattelse, at sikkerhedsforskriften er overtrådt, når huset er forladt i længere tid med et vindue på klem. Dette gælder også, selv om der er tale om et vindue på 1. sal, og selv om det er "sikret" med et beslag, når beslaget ikke har vist sig at indebære nogen reel sikring. Da overtrædelsen af sikkerhedsforskriften kan tilregnes de forsikrede som en forsømmelse, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af pålægget, kan nævnet ikke kritiseres selskabets afgørelse.

4. 65.573

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson