727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.574:

xxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt en samlet ménerstatning på 285.053 kr., svarende til en méngrad på 20 %.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 8/9 2003 modtog en skadeanmeldelse og efterfølgende en begyndelsesattest af 15/9 2003. Omkring skaden har klageren forklaret følgende:

"**Hvordan er skaden sket?**

...

Årsag:

Ved åbning af el-drevet låge - rakte venstre arm igennem - som blev fanget af lågen.

Hvilken skade er sket?

...

Venstre arm er læderet af en jernspids, som har revet armen op og er gået ind til knoglen - lavet et tryk i knoglen og læderet et ukendt antal sener og nerver."

Selskabet anerkendte ulykken som dækningsberettigende, hvilket klageren blev meddelt i skrivelse af 24/9 2004.

I skrivelse af 20/4 2004 anmodede klageren selskabet om at udbetale et á conto beløb. Klageren havde samtidig vedlagt journaler fra Å. Universitetshospital.

Ved skrivelse af 10/5 2004 til klageren udbetalte selskabet et á conto beløb på 142.527 kr., svarende til en méngrad på 10 %.

Selskabet indhentede efterfølgende en speciallægeerklæring af 28/10 2004 fra overlæge U.L., der er speciallæge i ortopædisk kirurgi. Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a.:

"**SAMMENFATNING OG KONKLUSION**

Det drejer sig om en 57-årig mand, der den 26.08.03 pådrog sig et kvæstningssår på volarsiden af venstre underarm, samtidig med at armen var kortvarigt klemt. Såret blev primært renset og syet.

Ved undersøgelse på Å. Amtssygehus den 29.09.03 var der tegn på nervus medianus læsion samt refleksdystrofi. Ved neurofysiologisk undersøgelse den 10.11.03 samt den 16.12.03 blev der fundet tegn på svær venstresidig nervus medianus læsion men samtidig tegn på kontinuitet i nerven.

Skadelidte har gået til optræning i ergoterapien på Å. Amtssygehus indtil den 29.07.04. Han afventer en ny undersøgelse på Å. Amtssygehus i nær fremtid. Det er planen senere at gentage den neurofysiologiske, undersøgelse.

VED UNDERSØGELSEN KLAGER HAN OVER

at han har konstante smerter radialt på venstre hånd og ud i 2. - 4. finger. Smerterne forværres ved brug af venstre hånd.

De anførte fingre er overfølsomme. Han fryser let venstre hånd. Må anvende handske, når han skal bruge hånden.

3. 65.574

Er generet af nedsat bøjeevne af fingrene på venstre hånd.
Han kan ikke lave noget fysisk belastende med hånden. Har også besvær med almindelige ting som af- og påklædning.
Han vågner ofte om natten med smerter i venstre hånd.

VED DEN OBJEKTIVE UNDERSØGELSE HAR MAN FUNDET FLG. POS. FUND
På volarsiden af venstre underarm er der et reaktionsløst ar lidt distalt for midten.
Ved perkussion på volarsiden af underarmen, fra arret og ned til håndleddet, udløses paræstesier ud i 2. - 4. finger.
Der er let nedsat bevægelighed i venstre håndled men ingen ømhed af håndleddet.
På venstre hånd mangler yderstykket: på tommelfingeren (følger efter gammel skade).
Der er nedsat bøjeevne af 2. og 3. finger.
De fire ulnare fingre har tilspidsede fingerender og glat hud.
Der er ændret og øget følsomhed radialt i venstre håndflade samt på volarsiden af 2. og 3. og radialsiden af 4. finger.
Der er betydelig nedsat kraft ved brug af venstre hånd. Han kan kun aktivere en dynamometer til 5 med venstre hånd mod 60 på højre side.
Der er 1 1/2 cm's muskelatrofi på venstre overarm og 2 cm's muskelatrofi på venstre underarm.

Skadelidtes gener er følger efter UT den 26.08.03, hvor han pådrog sig et kvæstningssår på volarsiden af venstre underarm med beskadigelse af medianusnerven. Tilstanden blev senere kompliceret med refleksdystrofi.

Der er god sammenhæng mellem skadelidtes klager og de objektive fund.

Det må fortsat forventes, at der vil kunne ske en bedring af tilstanden, og denne kan derfor endnu ikke betegnes som stationær."

På baggrund af speciallægeerklæringen af 28/10 2004 og i henhold til Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel fastsatte selskabet klagerens méngrad til 20 %, hvilket

han fik meddelelse om i skrivelse af 16/11 2004.Ved afgørelsen havde selskabet specielt lagt vægt på, at der var kvæstningssår på venstre underarm med beskadigelse af medianusnerven med senere komplikationer på grund af refleksdystrofi.

Klageren henvendte sig til selskabet ved e-mail af 18/11 2004, da han mente, at den fastsatte méngrad på 20 % var for lav.

Efter en fornyet vurdering af méngraden fastholdt selskabet sin afgørelse, hvilket klageren blev meddelt i skrivelse af 25/11 2004.Selskabet gjorde samtidig opmærksom på, at spørgsmålet om méngradens størrelse kunne forelægges Arbejdsskadestyrelsen til vurdering.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at méngraden skal fastsætte til ca. det dobbelte.

I selskabets skrivelse af 21/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "På baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger, giver klagen os ikke anledning til at ændre afgørelse i sagen, idet vi har lagt vægt på, at der er en delvis (partiel) beskadigelse af nervus medianus med komplikationer i form af refleksdystrofi.
>
> Endvidere skal vi afslutningsvist henvise til forsikringsbetingelsernes stk. 6.2.6, hvoraf det fremgår, at uenighed om méngradens størrelse kan forelægges Arbejdsskadestyrelsen til vurdering."

I skrivelse af 24/12 2004 til nævnet har klageren bl.a. oplyst, at selskabet helt undlader at omtale hans daglige smerte i hånden og især i fingrene, hvilket også er årsag til dårlig nattesøvn samt at hånden og fingrene bl.a. er blevet deforme, krogede og skæve.

Selskabet har i skrivelse af 11/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "I vores begrundelse for vores fastsættelse af méngraden har vi ikke kunnet medtage alt, men har kun medtaget det vi specielt har lagt vægt på. De modtagne oplysninger i brevet fra kunden fremgår også af speciallægeerklæringen af 28. oktober

2004 fra overlæge U.L. og har således været medtaget i vores lægekonsulents vurdering af méngraden."

Nævnet er forelagt det foto, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder, at en méngrad på mere end 20 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson