728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.577:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade, ligesom der klages over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag dels mod det indklagede selskab, dels mod If Skadeforsikring, som er ansvarsforsikrer for en tømrer, som har udført arbejde på den forsikrede ejendom. Advokaten har endvidere nedlagt påstand om, at selskabet skal betale advokatomkostninger forbundet med indgivelsen af klagen til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har afvist at dække stormskaden med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at den skete vandskade er sket i umiddelbar tilknytning til storm. Vedrørende retshjælpsdækning til en sag mod selskabet er dette afvist med henvisning til, at sagen kan behandles i Ankenævnet for Forsikring. Efter at have modtaget yderligere bilag i forbindelse med behandlingen af sagen i nævnet, har selskabet givet tilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod If Skadeforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 15/4 - 15/5 2004 var bortrejst fra sit hus, og at der i denne periode skulle lægges nyt tag på den forsikrede ejendom. Da klageren den 16/5 2004 kom hjem, konstaterede han, at der var sket omfattende vandskader. Skaden blev den 16/6 2004 anmeldt til det indklagede selskab. Klageren oplyste i for-

bindelse med anmeldelsen af skaden, at han ikke kunne oplyse, hvornår skaden var indtruffet. Han oplyste samtidig, at han havde gjort tømreren opmærksom på forholdet, men at tømrerens erhvervsansvarsforsikringsselskab, If Skadeforsikring, havde henvist til det indklagede selskab.

Det indklagede selskab kontaktede den 16/6 2004 tømreren, der oplyste, at da han en morgen mødte, var en presenning blæst i stykker, men da der på dette tidspunkt ikke kunne konstateres vandindtrængen, blev der ikke foretaget noget.

Selskabet afviste i skrivelse af 1/7 2004 den anmeldte vandskade som dækningsberettigende med henvisning til, at husforsikringen ikke dækker skader forvoldt med vindhastigheder mindre end 17,2 m/sek., og at denne vindstyrke ikke var målt i det omhandlede tidsrum.

I skrivelse af 24/8 2004 afviste If Skadeforsikring at anerkende erstatningspligten på vegne tømreren. Som begrundelse er bl.a. anført, at der er indhentet vejroplysninger hos DMI, hvor der den 9/5 2004 var målt vindstyrke på 18 m/sek.

I skrivelse af 1/9 2004 anmodede klagerens advokat det indklagede selskab om enten at anerkende ansvaret, alternativt at der mellem de to forsikringsselskaber blev fundet en mindelig løsning, som holdt klageren skadesløs. Subsidiært ansøgte advokaten om retshjælpsdækning.

Selskabet afslog ved skrivelse af 7/10 2004 at yde retshjælpsdækning. For så vidt angår tvisten med If Skadeforsikring med henvisning til, at sagen ikke var tilstrækkelig oplyst, for så vidt angår tvisten med det indklagede selskab selv med henvisning til, at sagen kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring. Selskabet har i forbindelse med behandlingen i nævnet efter at have modtaget taksatorrapport fra If Skadeforsikring, hvoraf det fremgår, at håndværkere den 10/5 2004 konstaterede, at en presenning var blæst løs, givet tilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod If Skadeforsikring.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet principalt gjort gældende, at sagen skal henvises til domstolene i medfør af vedtægternes § 4. Subsidiært har advokaten gjort

gældende, at det indklagede selskab skal anerkende, at vandskaden skyldes en dækningsberettigende stormskade.

Vedrørende sin principale påstand har advokaten anført, at der er en indbyrdes sammenhæng mellem tvisten med det indklagede selskab og tvisten med If Skadeforsikring, hvorfor det er yderst uhensigtsmæssigt, at de to sager behandles ved to forskellige fora. Advokaten har anført, at den bevisførelse, som skal finde sted i forbindelse med sagen mod If Skadeforsikring, også har betydning for pådømmelsen af sagen mod det indklagede selskab.

Advokaten har i skrivelse af 2/2 2005 påstået selskabet tilpligtet at dække advokatomkostninger i forbindelse med behandlingen af sagen i nævnet med henvisning til, at indgivelsen af klagen er forårsaget af selskabets forhold.

Vedrørende den subsidiære påstand har advokaten i skrivelse af 7/4 2005 til nævnet anført:

> "Min subsidiære påstand er, at Codan skal anerkende, at vandskaden skyldes en dækningsberettiget stormskade.
>
> Jeg skal i den forbindelse særligt henvise til, at If Skadeforsikring i skrivelse af 24. august 2002 til min klient på baggrund af indhentede vejroplysninger fra DMI er af den opfattelse, at bygningsforsikringen hos Codan burde dækker skaderne, idet der den 9. maj 2004 er målt 18 m/sek.
>
> Jeg skal i den forbindelse i øvrigt henvise til, at min klients ejendom er beliggende på en bakke, hvor vinden har fri mulighed for at udfolde sine kræfter og endvidere få ekstra fart ved at blive presset op ad bakkesiden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 31/5 2005 til nævnet sammenfattende anført:

> "For så vidt angår retshjælpsdækning til en sag mod IF, har vi i vores svarskrivelse meddelt forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

For så vidt angår advokatomkostninger i anledning af, at vi under ankenævnssagen har meddelt retshjælpstilsagn til sagen mod IF, er det vores opfattelse, at det ville være i strid med Ankenævnets praksis at pålægge Codan omkostninger, eftersom det beror på advokatens forhold, at der ikke er meddelt tilsagn til sagen imod IF forud for klagen, og vi henviser til, at advokaten hverken formåede at oplyse sagen tilstrækkeligt forud for klagen, eller fremlagde den taksatorrapport, som viser, at sagen er rimelig at føre, se vores indlæg af d. 08.02.05.

For så vidt angår retshjælpsdækning til en sag mod Codan, har vi under henvisning til retshjælpsbetingelserne § 7 afvist at meddele forhåndstilsagn, da sagen kan påklages til Ankenævnet.

For så vidt angår dækning af stormskaden, finder vi hverken godtgjort, at skaden er forvoldt ved storm, se vores indlæg af d. 20.04.05, eller at sagen er uegnet til klagenævnsbehandling, og vi minder om, at Ankenævnet tidligere har taget stilling til stormskader på baggrund af taksatorrapporter og vejroplysninger fra DMI."

Selskabet har i skrivelse af 20/4 2005 til nævnet anført:

"at skadetidspunktet ikke kan fastsættes nærmere end til perioden 14. april til 15. maj

at vores kunde først anmelder skaden 1 måned efter hjemkomsten fra ferien, hvormed mulighederne for at besigtige de af tømreren udførte afdækninger var forpasset

at der i den angivne mulige skadeperiode ikke har været storm på nær en enkelt dag - nemlig den 10. maj, hvor der er målt højeste vindstød på 18m/sek.

at denne dag ligger efter det tidspunkt, som tømreren angiver som den mest sandsynlige skadedato, jf. bilag ...

at der således ikke er sandsynliggjort, at skaderne er forårsaget ved storm.

Såfremt ankenævnet finder det sandsynliggjort, at skaderne skulle være opstået ved vindstød af stormstyrke gøres det gældende;

at skaderne ikke ville have været opstået, såfremt afdækningen havde været udført korrekt, idet en korrekt udført afdækning skal kunne modstå det vejrlig som man kan forvente, og at det ikke kan anses for usædvanligt vejrlig at der i afdækningsperioden kan forekomme enkelte vindstød på 18 m/sek., jf. skønserklæring vedlagt som bilag ...

at vores kunde som bygherre må identificeres med håndværkernes mangelfulde afdækning, hvorfor der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er dækning for vandskaderne, uanset om der måtte være tale om at presenninger er blæst af ved vindstød på over 17,2 m/sek.

Til vores støtte for vores afgørelse kan vi endvidere henvise til AK 51.871, 51.909 og 31.340.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Storm**

6. Hvilke skader er dækket?

Skader som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

7. Undtagelser

Skade forvoldt ved vindhastigheder mindre en 17,2 m pr. sekund.

Af betingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår:

"§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre an-

det er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det indklagede selskab har ydet retshjælpsdækning til tvisten mod den tømrer, som udførte arbejde på den forsikrede ejendom. Da den bevisførelse, som i den forbindelse skal finde sted ved domstolene, kan være af afgørende betydning for afgørelsen af spørgsmålet om, hvorvidt vandskaden kan betragtes som en dækningsberettigende følgeskade efter storm, må nævnet i medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, afstå fra at viderebehandle sagen.

Af nævnets vedtægters § 14 fremgår, at ingen af parterne betaler omkostninger til den anden part. Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne pålægge selskabet at dække advokatomkostninger i forbindelse med nævnets behandling af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge for så vidt angår advokatomkostninger i forbindelse med nævnsbehandlingen.

Nævnet kan derudover ikke afgøre sagen.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson