727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.580:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I skadeanmeldelse af 3/5 2004 har klageren, der er læge, anført følgende:

"Hvordan skete ulykken?
Pludseligt tungt skævt løft af kufferter i undergrundsbanen i London. Akut smerte.

Hvad var årsagen til at ulykken skete?
Skulle pludseligt hurtigt ud af tog. Store tunge kufferter."

I skrivelse af 12/5 2004 til selskabet oplyste klageren supplerende:

"1 : I en meget travl undergrundsbane i London stod jeg noget fastklemt mellem en mængde mennesker. Da udstigning skal foretages hurtigt, og jeg havde to store kufferter, foretog jeg et temmelig hårdt løft og et vrid i ryggen med et smæld til følge med efterfølgende smerte. I efterforløbet tilstødte der smerte ud i specielt højre ben med føleforstyrrelse tillige.

2 : Om der er sket noget usædvanligt er jo svært at sige, men jeg skulle jo have mine kufferter med ud af toget. Uventet var det ej heller med kufferne, og tilfældigt ej heller da de jo skal løftes.

3 : Jeg hverken gled, faldt eller snublede.

4 : Efter min mening var den direkte årsag til skaden det tunge løft og vrid i ryggen.

5 : Om der var andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden kan jeg vel næppe hævde, men der var temmelig mange mennesker i undergrundsbanen på det tidspunkt."

Selskabet meddelte i skrivelse af 23/6 2004 til klageren, at der ikke var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet havde i den forbindelse lagt vægt på, at der ikke var sket noget usædvanligt eller uventet, der var årsag til skaden.

I skrivelse modtaget af selskabet den 9/7 2004 meddelte klageren, at han ikke var tilfreds med afgørelsen. Han oplyste supplerende, at skaden skete, da han løftede sine kufferter, og toget samtidig foretog en brat opbremsning.

Selskabet fastholdt imidlertid, at der ikke var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, jf. selskabets skrivelser af 28/9 2004og 21/10 2004 til klageren.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal yde erstatning. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Hvad jeg ikke begriber er, at den passus, der siger at en udefrakommende pludselig og uforventet påvirkning af legemet, som er uden min bestemmelse med skade til følge, ikke kan honoreres fra pågældende forsikringsselskab. Man påberåber sig, at jeg havde undladt at skrive at toget bremsede pludseligt op, men jeg i min naivitet troede, at mit noget invaliderede liv talte sit tydelige sprog, og jeg stiller mig aldeles uforstående over for, hvorfor en ulykkesanmeldelse kan falde på en manglende bisætning.

Idet jeg er blevet gjort opmærksom på, at hvis blot jeg havde skrevet at taget bremsede pludseligt og uventet op, havde løst problemet prompte."

I selskabets skrivelse af 22/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Ved vores afgørelse har vi lagt vægt [på] forsikringstagers oprindelige forklaring, idet hans supplerende beskrivelse af hændelsesforløbet synes at være tilpasset i forhold til den i forsikringsbetingelsernes nævnte ulykkesdefinition. Til trods for, at han tidligere har oplyst, at der ikke er sket noget usædvanligt i forbindelse med skaden, oplyste han således i sit seneste brev, at skaden sker, da toget bremser kraftigt op. Vi skal i den forbindelse navnlig henvise til AK 62.591 og 61.601 …

Nærværende klage for Ankenævnet har ikke givet anledning til en revurdering af vores opfattelse af sagen, og vi skal derfor fastholde, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. AK 63.581, 63.052 og 60.121 …

Ved vores afgørelse har vi navnlig lagt vægt på følgende forhold:

- at skaden sker, da forsikringstager løfter sine kufferter
- at der ifølge forsikringstagers oprindelige forklaring - i såvel skadeanmeldelsen som ved brev af 12. maj 2004 - ikke er sket noget afvigende eller usædvanligt i begivenhedsforløbet,
- at forsikringstagers efterfølgende forklaring umiddelbart synes at være tilpasset den i forsikringsbetingelserne nævnte ulykkesdefinition,
- at skaden alene skyldes, at belastningen er for stor,
- at der ikke er tale om en udefrakommende indvirkning på legemet, og at ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt og
- at løftet af kufferterne, og den deraf følgende påvirkning af ryggen, ikke er sket uafhængigt af vores kundes vilje, og skaden er således ikke en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig påvirkning af legemet, og dermed er ulykkesdefinitionen ikke opfyldt."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 13/1 2005 til nævnet anført følgende:

"At jeg i min primære anmeldelse ikke har anført pludselig opbremsning af tog skal ses med baggrund i, at det forekommer naturligt, at noget sådant foregår, specielt i en undergrundsbane. Stående der med travlhed, der jo er, med kufferterne i hånd, uden at vide hvor jeg befinder mig, finder jeg mig pludseligt og uventet midt i en op-

bremsning, og jeg anser det for at være en udefrakommende påvirkning af legemet uden at jeg har indflydelse herpå, og den afstedfører gener der har ændret mit liv totalt. Generne anses således for at være en direkte følge heraf.
Dette blot for at præcisere hændelsesforløbet, idet jeg må fastholde at jeg opfatter pludselig opbremsning i undergrundsbanetog som forekommende, men for mig, der ikke er kendt på strækningen, aldeles uventet og derfor må tilskrives at være en pludselig uventet begivenhed."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad omfatter faginvaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde, der medfører mindst 5 % invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5 %, udbetales der erstatning for den fastsatte invaliditetsgrad.

…

Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling samt uddybende forklaring af det passerede til grund, således at skaden skete, da klageren løftede de to tunge kufferter. Da et sådant hændelsesforløb ikke anses som et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

5. 65.580

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson