727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.581:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/9 2004 påkørte en kantsten med sin cykel med den følge, at hans tænder ramte styret og at han derved pådrog sig skader på tænderne 4+, 3+ og 2+.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade på klagerens tand 4+ under henvisning til, at tanden havde en forudbestående lidelse i form af betændelse om roden og næsten fuldstændigt knoglefæstetab. Selskabet har imidlertid godkendt den foreslåede akutte behandling samt den endelige behandling for tænderne 3+ og 2+.

Selskabet meddelte klageren om ovenstående ved skrivelse af 28/9 2004. Af skrivelsen fremgår således:

> "Røntgen af tanden 4+ fra 4. september 2004 (2 dage efter skaden) viser betændelse om roden og knoglefæstetab omkring roden - der er næsten ingen fæstning.

2. 65.581

På grund af tandens tilstand før skaden, kan vi ikke godkende den foreslåede krone samt opbygning til tanden 4+.

Vi kan godkende udgiften på 2.190 kr. til den foreløbige behandling. Herudover kan vi godkende kroner til tænderne 3+ og 2+ samt injektioner. Den endelige behandling kan samlet godkendes med 12.620 kr."

I skrivelse af 15/10 2004 til selskabet fremkom klageren med indsigelse over selskabets afgørelse. Han havde konsulteret sin tandlæge, som havde bekræftet, at selskabets beskrivelse af tand 4+ fagligt var korrekt. Dog supplerede klageren med, at hans tand havde været velfungerende uden smerter forud for ulykken, samt at han regelmæssigt fik foretaget tandeftersyn. Han oplyste videre, at tanden (4+) tillige snarligt skulle behandles for at forebygge kommende smerter.

Sagen blev på ny forelagt selskabets tandlægekonsulent og i skrivelse af 18/11 2004 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal udbetale fuld dækning. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg er utilfreds med denne afgørelse, idet jeg:

1. Altid har passet mine tænder med mere end regelmæssige tandlægebesøg.
2. Mine tænder fungerede perfekt før skaden, uden smerte osv.
3. På den omtalte tand 4+ var der en krone lang tid før skaden indtraf (ca. 1-2 år gammel)
4. De betændelser der omtales har aldrig forvoldt mig smerte, og derfor har jeg jo heller ikke gjort noget ved dem.
5. Fakta er at jeg ikke beder om at behandling af disse forhold skal dækkes, men genetablering af den krone som jeg havde osv. Jeg mener helt klart at der er tale om to forskellige ting."

3. 65.581

I selskabets skrivelse af 6/1 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi har gennemgået sagen igen og har i den forbindelse særligt lagt vægt på:

- At tand 4+ ubestridt har en forudbestående lidelse i form af betændelse om roden og næsten fuldstændigt knoglefæstetab.
- At betændelsestilstande nogle gange ikke forårsager smerter med det samme, men kan opdages gennem regelmæssig røntgen, hvilket især er påkrævet, hvis tanden har krone på, og
- At lidelsen har et sådant omfang, at det berettiger til bortfald af erstatningen.

Vi finder på ovennævnte baggrund ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klageren har i skrivelse af 21/2 2005 til nævnet fastholdt sit krav. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg har meget vanskeligt ved at forstå, at jeg selv egenhændigt skulle have kunnet konstatere betændelsen og derfor have opfordret min tandlæge til at udbedre en fejl, jeg ikke har været bekendt med. Codans holdning til at friholde sig for at betale, synes derfor som en undskyldning for at krybe udenom fakta."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendig udgifter til tandbehandling.

...

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter de foreliggende oplysninger - herunder at røntgen af klagerens tand 4+ fra 4/9 2004 (to dage efter uheldet) viste betændelse om roden og knoglefæstetab omkring roden i et sådant omfang, at klageren må antages at have stået over for en udgift til behandling af tænder. Med henvisning til forsikringsbetingelsernes udtagelsesbestemmelse vedrørende tænder, der inden ulykkestilfældet var forringet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson