730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.582:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der på skadetidspunktet var tegnet ansvars- og kaskoforsikring.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens bil (under udlån) var involveret i et færdselsuheld den 2/6 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke var i kraft på skadetidspunktet.

Klageren har over for nævnet oplyst, at han på et tidspunkt var bagud med præmiebetaling på sin motorkøretøjsforsikring. For at undgå at forsikringen ophørte, blev der - ifølge klageren - indgået en betalingsaftale med selskabet, hvorefter forsikringen skulle træde i kraft igen. Da klageren imidlertid ikke hørte fra selskabet, indbetalte han ca. 9.000 kr. Efterfølgende lånte han sin bil ud, og den 2/6 2004 var den involveret i et færdselsuheld. Ifølge klageren undersøgte politiet, hvorvidt der var bemærkninger om, at nummerpladerne skulle afhentes, hvilket ikke var tilfældet.

Selskabet har i skrivelse af 18/1 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"M.L. [klageren] er af den opfattelse, at bilen på skadetidspunktet var ansvars- og kaskoforsikret i GF-Forsikring hvilket vi bestrider.

Hændelsesforløbet kan beskrives som følger:

- … indregistreres d. 1. maj 2003 med M.L. som ejer. Policen bliver oprettet med kvartårlig betalingstermin.
- M.L. betaler d. 17. juli 2003 præmie for perioden 1. maj til 1. oktober 2003.
- GF fremsendte d. 12. september 2003 BS-opkrævning for 4. kvartal 2003. Opkrævningen blev afvist på BS, og derefter fremsendte GF d. 10. oktober 2003 indbetalingskort.
- Der blev fremsendt rykker 1 for beløbet d. 5. november 2003, og rykker 2, d. 25. november 2003. I sidstnævnte oplyste vi forsikringstager om, at dækningen var bortfaldet.
- Pr. 13. december 2003 fremsendte vi opkrævning for 1. kvartal 2004, denne blev heller ikke betalt.
- Der blev fremsendt rykker 1 for beløbet d. 26. januar 2004, og rykker 2, d. 16. februar 2004. I sidstnævnte oplyste vi forsikringstager om, at dækningen var bortfaldet.
- Ved brev af 3. marts 2004 opsagde vi forsikringen med 14 dages varsel.
- GF afgangsførte policen d. 25. marts 2004 med virkning fra 17. marts 2004. I denne forbindelse blev der udskrevet opkrævning for perioden 1. oktober 2003 til 17. marts 2004. Af opkrævningsteksten fremgår det, at vi i anledning af forsikringens ophør d. 17. marts 2004 fremsender girokort på præmie indtil forsikringens ophørsdato. Endvidere blev der fremsendt rødafmelding til Centralregistret for Motorkøretøjer, og vi modtog d. 29. marts 2004 bekræftelse på afmeldingen.
- Forsikringstager indbetalte d. 7.april 2004 præmie på kr. 8968,25 for perioden 1.oktober 2003 til 17. marts 2004.

Henset til ovenstående forløb må det have stået forsikringstager klart, at han over en længere periode havde været i restance, og at forsikringen var ophørt pr. 17. marts 2004.

Vi kan ikke genkende forsikringstagers fremstilling af hændelsesforløbet. Endvidere har ingen medarbejdere i GF-Forsikring indgået aftale om genoptagelse af policen.

…

Herefter er det GF-Forsikrings opfattelse, at M.L.'s bilforsikring for … var ophørt pr. 17. marts 2004, og at der ikke var indgået nogen form for aftale om genoptagelse af policen.

På baggrund af ovenstående må vi afvise M.L.'s krav,"

I skrivelse af 28/1 2005 til nævnet har klageren fastholdt, at han havde aftalt præmiebetaling og genoptagelse af forsikringen med selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 14/2 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Det forhold, at klageren indbetalte restancen den 7/4 2004, er - ifølge selskabet - på ingen måde bevis for, at policen skulle genoptages. Selskabet bemærker, at klageren ikke har fremført oplysninger om, med hvem aftalen skulle være indgået. Endvidere har klageren fra 7/4 2004 til skaden 2/6 2004 ikke modtaget nogen form for skriftlig bekræftelse på den påståede aftale, herunder præmieopkrævning. Endelig har selskabet bemærket, at klageren - på trods af at policen var ophørt - ikke har reageret herpå.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5 Betaling af præmien**

…

5.3 Betales præmien ikke til tiden, udsendes en erindringsskrivelse. Forsikringstageren er forpligtet til at betale ekspeditionsgebyr for erindringsskrivelsen.

5.4 Betales præmien stadig ikke, slettes forsikringen, og eventuel panthaver underrettes. Endvidere underrettes politiet med henblik på inddragelse af bilens nummerplader."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han skulle have indgået en aftale med selskabet om, at forsikringen skulle genoptages, når han betalte den manglende præmie.

Nævnet finder således at kunne lægge til grund, at klagerens forsikring ophørte den 17/3 2004, og forsikringen var dermed ikke i kraft på skadetidspunktet den 2/6 2004.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte kasko- og ansvarsskade som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand