727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.586:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har under henvisning til modstridende forklaringer og en vidneerklæring ligedelt ansvaret.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet:**
…
Jeg havde holdt stille for rødt lys og skulle til venstre af Tietgensgade. Da pilen bliver grøn begynder jeg at dreje, jeg følger venstre vognbane over i Tietgensgade, men blev påkørt af en bus som skiftede vognbane.
Jeg havde set, at der holdt 3 HT busser i den inderste vognbane, og så holdt den bus som påkørte mig på skrå ved hjørnet, den holdt helt stille, da jeg kørte over i Tietgensgade.
Bussen må være kørt frem for rødt, samtidig med at den skifter vognbane."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Vores bus kørte bag 2 HT busser som skal dreje til højre ad Tietgensgade for at stoppe ved deres stoppested. Der er ikke plads til at vores bus kan komme helt rundt i svinget, og venter derfor på at HT busserne kører lidt frem, hvorved der bliver plads til at vores bus kan fuldføre svinget til højre. I det samme kommer der en taxa med høj hastighed langs bussen og tager ikke hensyn til at bussen er ved at fuldføre svinget til højre ad Tietgensgade og rammer derved bussen."

Vidnet M.A. har i e-mail af 16/8 2004 til modparten forklaret om hændelsen således:

"Bussen skal svinge til højre fra H.C.A. og ind på Tietgensgade, men da to HT busser skal stoppe ved samme stoppested og derfor fylder hele højre vognbane og gør det umuligt at svinge hele vejen, stopper vores bus i krydset. Den holder halvt ovre i den yderste af de to vejbaner. Jeg sidder på forreste sæde i bussen og kan se det hele. HT bussen kører efter et lille stykke tid frem, så vores bus får plads til at fuldføre sit højresving, der er imidlertid blevet grønt fra den anden side, og en taxa kommer med stor fart og overhaler vores bus, og overskrider i den forbindelse den fuldt optrukne midterlinie, vi rammer taxaen ved passagersiden/bag. Jeg mener taxaen har det fulde ansvar da det er helt tydeligt at vi er midt i sving og vognbaneskift. Han har ikke kørt efter forholdene, han har bare villet frem og foran bussen koste hvad det vil."

I skrivelse af 31/8 2004 til klageren meddelte selskabet, at ansvaret - på grund af modstridende forklaringer og til trods for at der ikke kunne føres bevis for, at modparten var kørt frem i krydset for rødt lys - blev ligedelt.

Efter en telefonsamtale med klageren fastholdt selskabet sin afgørelse i skrivelse af 16/9 2004. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Uanset om der kan føres bevis for at du først begynder at svinge da der bliver grøn pil, og der således må være rødt for de modkørende, finder vi på baggrund af sagens oplysninger ikke at kunne føre bevis for at modparten først er kørt ind i krydset efter at lyset er skiftet til rødt.

Tværtimod støttes modpartens forklaring om at være kørt frem i krydset for at afvente at kunne fuldføre svingningen af vidnet M.A., ligesom din oplysning i anmeldelsen om

at have set bussen holde på skrå ved hjørnet, ikke ubetinget er til gavn for at opnå at bedre resultat end en ligedeling af ansvaret."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at modparten skal pålægges den fulde skyld. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Modparten presser bussen frem for rødt lys samt ændrer vognbane og påkører mig i min højre dør samt da jeg fremkommer til krydset holder der 4 HT busser ved stoppestedet, hvoraf den bagerste bus holder halvt ude i krydset, efter den sidste bus holder modparten og presser sin bus ind i krydset for fuldt rødt lys."

I selskabets skrivelse af 21/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"På baggrund af forklaringerne i sagen, er det vores opfattelse at vores forsikringstager ikke kan opnå et bedre resultat end en ligedeling af ansvaret.

Under sagens forelæggelse for Ankenævnet for Forsikring er der ikke tilkommet os nye oplysninger til sagen, hvorfor vi på baggrund af ovennævnte må fastholde vores stillingtagen til sagen, hvilket bevirker at skaden vil medføre bonustab for vores forsikringstager, ligesom der skal ske opkrævning af selvrisiko i henhold til skyldfordelingen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at da modparten tilsyneladende ikke har nogen krav i sagen, og 50 % af den policemæssige selvrisiko andrager kr. 5.000,00 bør vores forsikringstager overveje om denne ikke skal betale restudgiften på skaden kr. 67,65 af bonushensyn."

Nævnet er forelagt de skitser, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser samt vidneerklæringen fra M.A., og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at selskabet har foreslået, at klageren selv betaler restudgiften på skaden af hensyn til bonusreguleringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson