730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.589:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt ran som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for kontanter og smykker.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for kontanter og smykker under henvisning til, at det ikke anses for godtgjort, at der er tale om ran i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 30/7 2004 modtog telefonisk anmeldelse fra klageren, der oplyste, at hun den 8/7 2004 på en ferierejse til Grækenland havde fået stjålet sin taske, der indeholdt diverse effekter, herunder smykker, kamera og kontanter. Ifølge selskabets sagslog skulle klageren have oplyst, at tasken havde stået på gulvet ved siden af hende under et besøg på en restaurant, da hun pludselig opdagede, at tasken var væk.

I udateret skrivelse har klageren nærmere redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Tasken var placeret på gulvet mellem os, og pludselig et ubemærket øjeblik var den væk - vi råbte op - at tasken var stjålet, stop tyven - hjælp os, men væk var tasken.

Det skete omkring kl. 23. Næste dag meldte vi tyveriet til politiet og kontaktede SOS International.

Vi har over for politiet i Grækenland bemærket at vi har en mistænkt, nemlig tjeneren på restauranten ud fra følgende observationer:
Ejeren af campingpladsen kaldte hele personalet fra restauranten sammen dagen efter tyveriet og spurgte dem om de havde set noget mistænkeligt, da ejeren selv var meget ked af det skete. Ingen havde bemærket noget, men dagen efter udeblev tjeneren fra sit job, med den forklaring, at han var nødt til at tage tilbage til Albanien p.g.a. familieproblemer, på trods af at hans ansættelseskontrakt løb yderligere en måned.

Det viste sig senere, at tjeneren arbejdede på en anden restaurant inde i byen. På vej hjem fra byen en aften så vi (og han så os) tjeneren, med en orange/blå mobiltelefon, nøjagtig magen til den vi fik stjålet, i hånden. Vi underskrev dagen efter en erklæring hos det græske politi om mistanken til tjeneren, som skulle foreligge, førend politiet kunne/ville lave en ransagning af tjenerens lejlighed, hvilket de gjorde tirsdag den 27/8. Det viste sig, at han havde forladt lejligheden 2 dage før, ligesom han var udeblevet fra sit job på restauranten inde i byen. Politiet har meddelt os umiddelbart for vores hjemrejse til DK at sagen fortsat er åben."

På baggrund af disse oplysninger meddelte selskabet i skrivelse af 15/9 2004 til klageren, at taskens indhold af smykker og kontanter ikke var dækket af forsikringen, da der var tale om simpelt tyveri. Derudover bad selskabet klageren fremsende diverse dokumentation for de resterende genstande samt oplyse alder og nypris for disse.

I skrivelse af 10/11 2004 anmodede klageren selskabet om at foretage en fornyet vurdering af sagen på baggrund af klagerens yderligere beskrivelse af omstændighederne i forbindelse med tyveriet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Det, vi skrev i vores indberetning, er naturligvis det, der skete på gerningstidspunktet, men vi har beklageligvis ikke uddybet punktet omkring gerningsøjeblikket og vores beskrivelser af bl.a. gerningsmanden til ejeren næste dag.
For at De forstår sagen, er vi nødt til at beskrive stedet. Gerningsstedet er et spisested beliggende på flere terrasser med 'hyggebelysning'. Terrasserne er lukkede, og

for personer uden kendskab vil det ikke være muligt at foretage indrækning ind under f.eks. et bord.

Vi var naturligvis opmærksomme på tasken, idet bl.a. alle vores smykker lå i tasken af andre årsager. I et øjeblik, som var ganske få sekunder, er vores opmærksomhed blevet afledt, og ind under vores stol er der foretaget indrækning fra terrassen nedenfor. Vi opdagede det straks og så en mørkklædt person hurtigt forlade terrassen nedenfor - vi råbte op, at tasken var stjålet, stop tyven - hjælp os, men væk var tasken. Der kan ikke være tale om andre personer end ham, og ingen andre forlod stedet.

Ganske få sekunder før var tasken på sin plads og sekundet efter, hvor denne person hastigt forlod stedet var tasken væk.

Personen, der hastigt forlod stedet, så vi kun bagfra og var derfor ikke i stand til at genkende ham på dette grundlag. Der var kun tale om sekunder, hvor vi så ham, men vi noterede, at han var iklædt mørke bukser og mørk t-shirt. Han havde kort mørkt hår. Han holdt sine arme foran sig, som om han bar på et eller andet.

Grunden til, at vi kun så ham i få sekunder, er, at natten i Grækenland er sort, og når en person er 5 meter væk, er han ude af synsvidde.

Da vi næste dag kontaktede ejeren, var årsagen til, at han kaldte personalet sammen, netop vores observationer på gerningstidspunktet, beskrivelsen af gerningsmanden og måden, tyveriet blev begået på.

Vi ved ikke, hvad der afledte vores opmærksomhed et sekund eller to.

Med hensyn til politirapporten er denne skrevet ud fra en græsk oversættelse. Ejeren tog med os på politistationen, og vi forklarede her til ejeren, som forstår og taler engelsk, om hændelsesforløbet på engelsk - og han oversatte derefter til græsk over for politiet, som kun kunne græsk eller meget dårligt engelsk, og vi er derfor desværre ikke i stand til at klarlægge, hvad der står i rapporten. I samme forbindelse er vi

også efterfølgende blevet vejledt om, at dette måske ikke var den bedste fremgangsmåde.

Vi beklager, at vi begge parter skal bruge unødig tid på denne sag, men dette kunne være undgået, hvis den vejledning, vi fik af Deres kollega, havde været fyldestgørende."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 11/11 2004.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal dække alle hendes ting. Hun mener bl.a., at sagen skal behandles, som hun har beskrevet den og henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.8.1.2.

I skrivelse af 3/1 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin tidligere stillingtagen i sagen. Af skrivelsen fremgår således:

"I nærværende sag konstaterede klager først tyveriet efter tasken var blevet bortfjernet.

I henhold til betingelserne samt praksis fra Ankenævnet skal klager eller andre bemærke selve handlingen, hvilket ikke er sket i dette tilfælde. Således var der ingen, der bevidnede det eventuelle tyveri og ingen har set den formodede gerningsmand være i besiddelse af tasken.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at klager ved sin første henvendelse til selskabet samt senere skriftlige redegørelse af 23. august - ikke oplyste, at de havde set '... en mørkklædt person hurtigt forlade terrassen nedenfor.'

Disse oplysninger er først blevet fremsat ved klagers brev af 10. oktober 2004 og derved efter selskabets første stillingtagen og afvisning af sagen ved brev af 15. september s.å.

Det forhold, at klager eventuelt har gjort anskrig, da de opdagede, at tasken var væk medfører ikke, at forholdet er dækket i henhold til betingelserne.

Vi henviser i denne sammenhæng til nyere kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, AK 62.680, hvor der var et tilsvarende hændelsesforløb, samt AK 56.774 og AK 60.637.

F.s.v.a. selskabets vurdering af en eventuel udbetaling af erstatning for de øvrige stjålne effekter, mangler selskabet fortsat dokumentation m.v. som anmodet om i selskabets brev af 15. september d.å., hvorfor der på det foreliggende grundlag ikke kan tages stilling denne del af sagen."

Klageren har i sin skrivelse af 20/1 2005 til nævnet fastholdt sit krav. Hun har bl.a. henvist til, at der kun gik ganske få sekunder, før der blev gjort anskrig, og at gerningsmanden kun var nået ganske få meter væk, før forholdet blev opdaget. Klageren har imidlertid erkendt, at hverken hun eller hendes mand så, gerningsmanden bære på tasken. Derudover har klageren henvist til flere ankenævnskendelser, som ifølge klageren støtter hendes sag. Endelig har klageren henvist til, at hun - ved den første henvendelse til selskabet - havde fået det indtryk, at der var tale om en simpel sag, og jo mindre, der blev skrevet des bedre, hvorfor omstændighederne først var blevet uddybet i anden omgang.

Selskabet har i skrivelse af 8/2 2005 til nævnet fastholdt, at sagen skal vurderes på baggrund af de første oplysninger, som klageren afgav over for selskabet i forbindelse med anmeldelse af skaden. Samtidig har selskabet afvist, at selskabet skulle have givet forkert eller dårlig vejledning i forbindelse med sagens anmeldelse, og alene henset til sagens karakter må det - ifølge selskabet - have formodningen imod sig, at selskabet skulle have opfordret klageren til at skrive mindst muligt i forbindelse med skadens anmeldelse. Selskabet har i forbindelse med klagerens henvisning til ankenævnskendelserne anført, at disse alene gengiver praksis, som tidligere henvist til af selskabet, hvorefter det er et krav, at tyveriet bemærkes i gerningsøjeblikket, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

Sagen er vedlagt en oversættelse af klagerens politianmeldelse samt politiets beskrivelse af den formodede gerningsmand.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a., at forsikringen ikke dækker tyveri af rede kontanter eller særlige private værdigenstande ved simpelt tyveri. Simpelt tyveri defineres som tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Forsikringsbetingelserne indeholder i øvrigt følgende bestemmelser:

"**3.4 Særlige private værdigenstande.**

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

...

- smykker

...

4.8 Røveri, overfald m.v.

4.8.1 Forsikringen dækker:

4.8.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- **hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller**

- **hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.**

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund.

Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af

det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Det er i den foreliggende sag ikke godtgjort, at klageren bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket eller så gerningsmanden være i besiddelse af tasken. Da der heller ikke i øvrigt forelægger sådanne særlige omstændigheder i forbindelse med tyveriet, at dette forsikringsmæssigt kan karakteriseres som ran, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand