727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.590:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin søn over, at selskabet har afvist at dække udgifter til byggesagkyndig rådgivning i forbindelse med en vandskade i husets kælder.

Selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til byggesagkyndig rådgivning under henvisning til, at rådgivningen ikke har været nødvendig, og at selskabet i øvrigt har udbetalt en rimelig erstatning i forbindelse med vandskaden.

Det fremgår af sagen, at der var trængt vand ind i husets kælder natten mellem den 24/8 og 25/8 2004. Klageren havde ringet til sin søn, som har eget ingeniørfirma. Sønnen var kommet i løbet af natten og havde hjulpet med at tømme kælderen for vand m.m.

Den 25/8 2004 modtog selskabet en telefonisk anmeldelse af skaden fra klagerens søn. 5 rum havde stået under ca. 10 cm. vand, og det frygtedes på dette tidspunkt, at et trægulv i det ene af rummene skulle brydes op og repareres, fordi isoleringen nedenunder også var opfugtet. Selskabets telefonnotat er vedlagt sagen.

Ud fra beskrivelsen af skaden vurderede selskabet, at det ikke var nødvendigt med en konsulentbesigtigelse. Det blev aftalt med klagerens søn, at trægulvet kunne laves. Prisen blev anslået til 5.000 kr., og sønnen fik oplyst, at han skulle vende tilbage, hvis det blev dyrere. Arbejdet med fjernelse af vand var sat i gang om natten, og ville blive sluttet samme dag den 25/8 2004, idet et firma ville komme med en vandstøvsuger og tage det sidste vand op.

Herefter modtog selskabet tilbud på nyt tæppe, regning på opsugning af vand og rengøring efter vandskaden. Selskabet modtog desuden faktura fra klagerens søn vedrørende byggesagkyndig rådgivning.

Det viste sig efterfølgende, at det ikke var nødvendigt at reparere trægulvet, idet udtørring blev iværksat så hurtigt, at skade ikke nåede at ske.

Klagerens søn opgjorde det samlede krav til 14.446,81 kr., hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 13/9 2004.

I skrivelse af 29/9 2004 til klageren oplyste selskabet, at tilbudet på det nye tæppe på 5.250 kr. ekskl. moms kunne accepteres samt fakturaerne på opsugning af vand fra L.M.J. A/S på 3.591,36 og rengøring ved firmaet D. A/S på 236,25 kr. Selskabet opgjorde erstatningen med fradrag af selvrisiko på 1.500 kr., således at der blev udbetalt 2.327,61 kr. Endelig meddelte selskabet, at det ikke kunne betale for byggesagkyndig rådgivning, men derimod for eget arbejde med 70 kr. i timen for oprydning og rengøring m.m.

Klagerens søn meddelte i skrivelse af 3/10 2004 til selskabet, at han ikke var tilfreds med, at selskabet ikke ville betale hans faktura på 4.056,70 kr. Han oplyste videre, at trægulvet ikke behøvede blive repareret, og at der ikke skulle lægges nyt gulvtæppe. Han gjorde dog krav på erstatning for et nyt tæppe, men med fradrag for værdiforringelse på 2.000 kr. på grund af tæppets alder (4-5 år).

3. 65.590

I skrivelse af 22/10 2004 til klageren meddelte selskabet, at det fastholdt afslaget på at dække byggesagkyndig rådgivning, men at der kunne fremsendes specificeret opgørelse vedrørende eget arbejde. Endvidere accepterede selskabet at udbetale erstatning for tæppet som foreslået af klagerens søn. Selskabet udbetalte således i alt 4.562,50 kr. for tæppet.

Klagerens søn fremsendte i skrivelse af 26/10 2004 til selskabet en erstatningsopgørelse vedrørende eget arbejde svarende til i alt 77 timer for 3 personer. Hertil kom udgifter til leje og transport af affugter, strømforbrug og telefonbrug. Den samlede erstatning blev opgjort til 6.219 kr. Sønnen udbad sig endvidere en forklaring på, hvorfor selskabet ikke ville udbetale erstatning i henhold til hans faktura for byggesagkyndig bistand.

I skrivelse af 29/11 2004 til klageren accepterede selskabet erstatningskravet på 6.219 kr. Endvidere henviste selskabet til nævnets hjemmeside (www.ankeforsikring.dk) for nærmere orientering om reglerne for dækning af byggesagkyndig rådgivning.

Klageren har herefter ved sin søn indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal anerkende udgiften på 4.056,70 kr. til byggesagkyndig rådgivning som en erstatningspligtig ydelse.

I skrivelse af 23/12 2004 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. henvist til reglerne for erstatningsopgørelse i forsikringsbetingelserne. Af skrivelsen fremgår følgende:

> "Efter forsikringsbetingelserne dækkes ikke udgifter til byggesagkyndig bistand, men vi dækker efter almindelige regler herom, hvis der kan være tale om udgifter til teknisk bistand og genfremstilling af tegninger, der er nødvendige i forbindelse med genopførelse/reproduktion af den beskadigede bygning. Det vil typisk være i forbindelse med omfattende skader, hvor der skal være byggestyring i form af koordinering af flere håndværkere, idet dette arbejde går ud over, hvad der kan kræves af forsikringstagere i almindelighed.

4. 65.590

Forsikringstagerne er ældre mennesker, og vi har forståelse for, at disse ville være i en meget vanskelig situation, hvis de ikke havde en hjælpsom søn der kunne træde til. Dette har vi som påpeget af forsikringstager også haft glæde af, idet oprydningen m.m. er foregået effektivt, hensigtsmæssigt og i alle forhold fornuftigt. Vi har erstattet arbejdet hermed som eget arbejde.

Der er i opgørelsen for eget arbejde medtaget eget arbejde foretaget af 3 personer, herunder V.C. V.C. har således fået dækket en del af de omkostninger, der er medtaget i hans faktura som eget arbejde.

På dette grundlag er der efter forsikringsbetingelserne og efter almindelige regler ikke grundlag for at betale for byggesagkyndig rådgivning, og da V.C. har fået erstatning for eget arbejde, er der ikke yderligere krav der kan rettes mod hans forældres forsikring.

Det er vores opfattelse, at vi har været rimelige i vores vurdering af den tid der har været nødvendig til at rydde op efter skaden. Forsikringstager har således opnået en erstatning, som vi anser for rimelig.

Til orientering behandler vi flest mulige skader pr. telefon, og vores målsætning er, at gøre sagsbehandlingen mindst muligt kompliceret. I denne sag fandt vi det ikke nødvendigt, at besigtige skaden, og skaden blev da også dækket allerede ved V.C.'s telefoniske henvendelse til os den 25. august 2004. Vi har behandlet andre skybrudssager på samme måde, og vi bistår normalt forsikringstager med hjælp, hvis der er behov, f.eks. med kontakt til skadeservicefirmaer. Hvis vi skønner, at skaden og omstændighederne gør, at forsikringstager har brug for assistance på forsikringsstedet, tilbyder vi også dette."

Klagerens søn har i skrivelse af 3/1 2005 til nævnet fastholdt kravet om betaling af 4.056,70 kr. Han har bl.a. henvist til, at der er tale om særdeles lave omkostninger til sikring af bevarelse af det forsikrede. På grund af en hurtig, effektiv og kompetent handling blev skaden minimeret betydeligt. Videre har han afvist, at erstatningsopgørelsen

vedrørende eget arbejde og fakturaen for byggesagkyndig rådgivning har noget med hinanden at gøre. Endelig har han spurgt til, hvilke ”almindelige regler”, selskabet henviser til.

I selskabets skrivelse af 2/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det er oplyst, at begge forældrene har en høj alder og er svagelige. Vi antager derfor, at forsikringstagers søn har lavet langt hovedparten af arbejdet med oprydning m.m. For dette har vi betalt for eget arbejde svarende til 77 timer á 70 kr.
>
> Der er således efter vores opfattelse ydet en rimelig kompensation.
>
> Der ses ikke sandsynliggjort hvori ingeniørbistand har været nødvendig, og herudover går bistanden ikke ud over hvad der ligger inden for grænserne af hvad familiemedlemmer yder hinanden.
>
> I denne situation afregner vi ikke ud fra hvilken beskæftigelse familiemedlemmer har, men ud fra eget arbejde, når der ikke klart er ydet bistand for hvilken en ingeniøruddannelse var nødvendig.
>
> Vi har ikke yderligere kommentarer, og sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Klagerens søn har i skrivelse af 7/2 2005 til nævnet oplyst, at han har udført ”eget arbejde” svarende til 19 timer ud af de samlede 77 timer. Videre har han anført, at selskabets afvisning må bero på selskabets manglende kendskab til bygningsteknik. Han gør gældende, at skadesituationen helt klart krævede indgreb fra en byggeteknisk sagkyndig.

Selskabet har i skrivelse af 21/2 2005 til nævnet anført, at den assistance, der var nødvendig, har et skadeservicefirma som ISS kunnet levere, hvilket også har været tilfældet.

6. 65.590

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen, at oprydning m.m. efter vandskaden i klagerens kælder ikke har nødvendiggjort byggesagkyndig rådgivning, hvorfor nævnet ikke finder at kunne pålægge selskabet at betale omkostningerne hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson