730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.606:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3, subsidiært halvdelen.

Forsikringen giver ret til invalidepension, når erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikringen giver endvidere ret til halv invalidepension, når erhvervsevnen er nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning under henvisning til, at hendes generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren - der er socialpædagog og født i 1964 - har over for nævnet anført, at selskabet har fejlvurderet hendes sag, og at Pensionskassen for Børne- og Ungdomspædagoger har vurderet, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2001 pådrog sig et rygtraume, og at hun siden april 2004 har arbejdet i et fleksjob.

Selskabet finder, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %, og har ved skrivelse af 20/10 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 3. februar 2004 modtager vi en skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at L.E.S. har været sygemeldt i sit job som pædagog ad flere omgange siden den 30. juli 2001 på grund af rygproblemer efter en løfteskade på arbejdet den 6. juni 2001.

Den 13. februar 2004 modtager vi lægeattesten. Da det i anmeldelsen oplyses, at L.E.S. er i gang med revalidering, skriver vi til R. Kommune efter yderligere oplysninger.

Vi modtager oplysningerne fra kommunen den 22. april 2004 og forelægger papirerne for vores ortopædkirurgiske lægekonsulent, som vurderer, at det er nødvendigt med en speciallægeerklæring for at kunne vurdere erhvervsevnen.

Den 4. maj 2004 skriver vi til L.E.S., at vi ønsker hende undersøgt af overlæge S.M., neurokirurgisk afd., O. Universitetshospital. Vi får oplyst, at undersøgelsen dog først kan finde sted den 24. august 2004.

I mellemtiden er L.E.S. blevet undersøgt af speciallæge C.M. på foranledning af Arbejdsskadestyrelsen. Vi modtager kopi af erklæringen den 1. juli 2004.

Ud fra denne erklæring vurderer vores lægekonsulent, at erhvervsevnen både i nuværende erhverv og hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindre end halvdelen. Vi skriver til L.E.S. den 16. juli 2004, at hun desværre ikke har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, da betingelsen for udbetaling (halv udbetaling) er, at erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen.

Den 23. juli 2004 får vi brev fra L.E.S.. Hun vedlægger forskellige bilag og beder os vurdere sagen endnu en gang, idet hun opfatter vurderingen som en fejlfortolkning af speciallæge C.M.'s konklusion.

Vi skriver i vores brev af 3. august 2004, at vi fastholder den trufne afgørelse og gør opmærksom på muligheden for at anke vores afgørelse til Ankenævnet for Forsikring.

Klagen

L.E.S. ønsker anerkendelse af retten til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, da hendes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre.

Danica Pensions afgørelse

Vi fastholder vores afgørelse.

L.E.S. har været sygemeldt i kortere perioder siden 30. juli 2001. Hun har siden april 2004 arbejdet i fleksjob, som pædagog med 2/3 tilskud.

På baggrund af speciallægeerklæringen fra speciallæge C.M. har to af vores ortopædkirurgiske lægekonsulenter vurderet, at L.E.S.'s erhvervsevne som pædagog og hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindre end 1/2. Som begrundelse for denne vurdering lægger vi vægt på, at L.E.S. har muskelsmerter i ryggen, der medfører let skånebehov for rygbelastende arbejde. I det omfang hun undgår rygbelastende arbejde, er erhvervsevnen ikke nedsat til mindst 1/2.

L.E.S. arbejder nu i fleksjob som pædagog i 25 timer ugentligt med 2/3 tilskud. I jobbet tages der hensyn til hendes gener.

Løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat på baggrund af personens arbejdsevne i en konkret jobfunktion og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold. Det kan tænkes, at arbejdsevnen kan være meget nedsat i hidtidigt arbejde, men kun ringe nedsat i en hel anden jobfunktion. Man kan ikke sætte lighedstegn mellem løntilskud og generel arbejdsevne. Det er således ikke afgørende for berettigelsen til udbetaling, om man er ansat i fleksjob eller ej. Løntilskud i fleksjob bliver vurderet i forhold til arbejdsevnen i det konkrete job og bliver opgjort i brøkerne 1/2 eller 2/3 tilskud. Det er ikke muligt at differentiere tilskuddet yderligere.

Arbejdsskadestyrelsens afgørelse om erhvervsevnetab vurderes efter lov om arbejdsskade og kan ikke sidestilles med vores vurdering af erhvervsevnen efter L.E.S.'s forsikringsbetingelser. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse har derfor ikke indflydelse på vores vurdering af L.E.S.'s erhvervsevne."

Hertil har klageren i skrivelse af 19/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pension fastholder deres afgørelse, som udelukkende tager udgangspunkt i C.M.'s speciallægeerklæring, hvor de vurderer jeg kun har muskelsmerter der medfører et let skånebehov, og i det omfang jeg undgår rygbelastende arbejde, er erhvervsevnen ikke nedsat til mindst 1/2.

Hvis mine rygsmerter kun medførte et let skånebehov som beskrevet, ville jeg ved hjælp af træning og medicin kunne bibeholde mit tidligere job eller noget tilsvarende.

Jeg er i stedet tvunget ind på en 'erhvervsmæssig deroute' hvor rygsmerterne afskærer mig fra administration/kontorarbejde og dermed også fra fremtidige ledelsesmæssige stillinger. Det har allerede betydet en betragtelig lønnedgang og større personlige frustrationer fordi min erhvervsevne er blevet stærkt begrænset.

...

Det ærgrer mig - set i bakspejlet, at jeg for sagsgangens skyld tilbød den speciallægeerklæring der var udført, frem for at gå til endnu en undersøgelse, da det formentlig kunne have ført til flere nuancer, når C.M.'s erklæring tolkes på en måde der ikke har sammenhæng med det reelle billede.

...

Der er nu gået et år med nedsat tid og fleksjob med betydelige skånehensyn, hvor min reelle arbejdsevne er nedsat til ca. 1/3 af mit tidligere niveau. Jeg kan kun magte jobfunktionen, så længer der er 12-15 timers hjælp om ugen til de praktiske opgaver. Det har på trods af alle tiltag vist sig at være på grænsen af min formåen, så min fremtidige forventninger på det erhvervsmæssige plan, består i at klare mit fleksjob længst muligt for ikke at miste tilknytningen til arbejdsmarkedet, og dermed også sætte gang i en form for social deroute."

Selskabet har heroverfor ved skrivelse af 15/3 2005 til nævnet anført:

"Når vi modtager en anmeldelse om erhvervsudygtighed, vurderer vi til at starte med, om L.E.S. midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi vurderer således hendes erhvervsevne i hendes nuværende erhverv som socialpædagog.

L.E.S. kan få udbetaling fra sin forsikring ved midlertidigt tab af erhvervsevne i op til 18 måneder efter sin sygemelding. Typisk vil vi senest efter 18 måneder vurdere, om L.E.S.'s erhvervsevne er nedsat længerevarende. Og her ser vi på hendes erhvervsevne i et bredere perspektiv.

Hvis L.E.S. ikke er blevet rask efter 18 måneder, eller hvis hendes sygdom er stabiliseret forinden, så vurderer vi, om hun overhovedet kan vende tilbage til arbejdsmarkedet - altså om hun har et længerevarende erhvervsevnetab.

I modsætning til vurderingen i forbindelse med midlertidigt tab af erhvervsevne er vurderingen ikke længere begrænset til, om L.E.S. kan arbejde som socialpædagog eller ej. Kort sagt ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m. kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at hun har mistet mere end halvdelen af denne indtægt, er hun berettiget til udbetaling ved længerevarende erhvervsevnetab.

Da vi modtager oplysningerne fra R. Kommune, forelægger vi dem for vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi, som vurderer, at L.E.S.'s længerevarende erhvervsevne ikke er nedsat til mindst halvdelen, som er betingelsen for udbetaling.

Vi fastholder, at der ikke kan sættes lighedstegn mellem løntilskuddets størrelse og det længerevarende erhvervsevnetab."

Af speciallægeerklæring udfærdiget af C. M. den 8/5 2004 fremgår bl.a.:

"Undersøgelser:

MR-skanning af columna lumbalis foretaget af R. Sygehus 13.12.01 visende diskusdegeneration med diskusprotrusion på niveauerne L3/L4, L4/L5 samt L5/S1.

...

Objektivt neurologisk:

...

Columna cervicalis: Normal krumning. Der angives mukulær ømhed svarende til nakkefæster, ellers findes normale forhold. Der skønnes at være normal fri bevægelighed ved sidedrejning samt ved fleksion/ekstension i columna cervicalis.

...

Columna thoraco et lombalis: Der angives myogene smerter højt torakalt samt lumbalt svarende til L3-L5. Ingen radikulære smerter, ingen doorbell-fænomen. Finger/gulvafstand 10 cm.

...

Resumé:

40-årig tidligere rygrask kvinde udsættes i år 2001 for i alt 3 rygbelastninger.

Første rygbelastning 06.06.01, hvor hun skal hjælpe en pige op på en hest. Pigen bliver pludselig urolig, og falder tilbage mod patienten, hvorved hun får et drej i columna lumbalis udløsende lavtsiddende lumbale smerter samt stivhed.

28.07.01 får hun i forbindelse med løft af en papkasse på ca. 3 kg accentuering af lavtsiddende lændesmerter stadig uden radikulært præg.

19.09.01 skal hun stoppe en hest, som derved giver anledning til formentlig vrid i columna lumbalis. Den sikre traumemekanisme kan patienten ikke oplyse ved dette traume. Dette udløber tiltagende smerter, og patienten behandles fysioterapeutisk samt ved kiropraktor.

...

Ved den objektive neurologiske undersøgelse finder man ingen tegn på rodtryk. Patienten har myogene forandringer. Patienten har MR-verificeret diskusprotrusion samt diskusgeneration, hvilket gør, at hun, hvis hun udsættes for rygbelastende arbejde, kan risikere recidiv/forværring af smerter.

Fraset at patienten skal undgå rygbelastende arbejde, finder jeg ingen indskrænkning i hendes erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4 Dækning ved tab af erhvervsevne.**

Stk. 1. Ret til udbetaling af erhvervsevne

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse i tilfælde af midlertidig og længerevarende tab at erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde indtruffet inden det aftalte ophørstidspunkt eller tidligere fratrædelsestidspunkt.

Udbetaling af forsikringsydelsen sker med 1/12 månedligt fra det det tidspunkt, der er anført i aftalen, når forsikredes erhvervsevne uafbrudt har været nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3 som følge af det samme ulykkestilfælde eller den samme sygdom i 3 måneder (karenstiden), med mindre andet er nævnt i aftalen.

...

Forsikringsydelsen udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Dan halve forsikringsydelse udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået de foreliggende oplysninger og finder det på dette grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle arbejdsevne er nedsat i et sådant omfang, at hun har krav på udbetaling af erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand