731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.610:

xxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til indboforsikring har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en nu afsluttet retssag, hvori hun var sagsøgt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, hvorfor forholdet ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/11 1993 indgik tegningsaftale om én kommanditanpart á 100.000 kr. i K/S A. VII. Ved tegningsaftalens underskrivelse erklærede klageren sig indforstået med at hæfte for op til 100.000 kr., hvoraf en vis andel skulle indbetales på forud aftalte tidspunkter i perioden 1993 til 2003. Ifølge aftalens ordlyd bekræftede klageren ved sin underskrift, at hun havde gjort sig bekendt med indholdet af selskabets vedtægter, tegningsprospektet samt redegørelse fra statsautoriseret revisor. Klageren betalte den første rate i december 1993. I 1994 kontaktede klagerens ægtefælle investeringsselskabet med henblik på at få aftalen annulleret, da klageren havde fortrudt den indgåede aftale. Klageren formodede herefter, at aftalen var bortfaldet, hvorfor hun ikke indbetalte yderligere rater. Der opstod efterfølgende tvist om, hvorvidt aftalen faktisk var ophørt.

Tvisten blev indbragt for byretten, der ved dom af 10/12 2003 bl.a. fastslog, at den omhandlede tegningsaftale ikke er omfattet af lov om visse forbrugeraftaler.

Byrettens dom blev efterfølgende anket til landsretten, der afsagde dom den 2/12 2004. Af udskrift af dombogen for Vestre Landsret fremgår bl.a.:

"**Landsrettens begrundelse og resultat:**

Efter bevisførelsen, herunder P.H.H.'s og C.H.'s forklaringer, lægges det til grund, at en af K/S A. VII's sælgere uden forudgående anmodning henvendte sig personligt til P.H.H. på dennes bopæl med det formål at få hende til at tegne kommanditanpart. Under sælgerens ophold på hendes bopæl underskrev P.H.H. tegningsaftalen.

P.H.H. var på tidspunktet for sælgerens henvendelse ikke erhvervsdrivende, men omfattet af forbrugeraftalelovens forbrugerbegreb.

Efter forarbejderne til forbrugeraftalelovens § 2, stk. 1, må bestemmelsen mest nærliggende forstås sådan, at P.H.H. ikke ved at underskrive aftalen om tegning af kommanditanpart i K/S A. VII, hvis formål efter vedtægterne er 'at erhverve og udleje attraktive ejendomme', ændrede status til erhvervsdrivende med virkning for aftalen. Tegningsaftalen er derfor indgået i strid med forbrugeraftalelovens § 2, stk. 1."

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning. Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 9/12 2004 til nævnet bl.a. henvist til, at landsretten har fastslået, at den af klageren indgåede aftale ikke er en erhvervsmæssig aftale.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at den indgåede aftale er erhvervsmæssig i retshjælpsforsikringens forstand, hvorfor klageren ikke er berettiget til retshjælpsdækning. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/1 2005 bl.a. henvist til nævnets mangeårige praksis på området.

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

3. 65.610

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Fælles vilkår**

...

3 Hvilke tvister er ikke dækket af forsikringen

1 Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er talt om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.

b. Formuedispositioner i forbindelse med de under 1. nævnte forhold.

c. Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

De ovenfor gengivne forsikringsbetingelser undtager efter sin ordlyd udtrykkeligt tvister ved enhver virksomhed, der må karakteriseres som erhvervsmæssig, herunder bierhverv, hobbypræget erhverv og formuedispositioner i forbindelse hermed.

Det er nævnets opfattelse, at spørgsmålet om retshjælpsdækningen alene skal afgøres efter de nævnte forsikringsbetingelser. At der muligt i henhold til lov om visse forbrugeraftaler er tale om en forbrugeraftale kan ikke føre til andet resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann