728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.619:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

International Health Insurance danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har fastsat klagerens méngrad til 5 % i forbindelse med en skiskade i 2003. Klageren påstår selskabet tilpligtet at ankerkende, at hendes mén udgør 8 %. Til støtte for påstanden har klageren henvist til to erklæringer udfærdiget af overlæger, der begge har fastsat méngraden til 8 %. Endelig har klageren anført, at Forsikrings-Aktieselskabet Alka, hvori hun har tegnet ulykkesforsikring, har fastsat hendes méngrad til 8 %. I den forbindelse har klageren anført, at det, selskabet ved sin vurdering har lagt vægt på, er, at der forekommer let bøjemangel i knæet, let løshed og let muskelsvind.

Selskabet har ved skrivelse af 10/1 2005 til nævnet anført:

> "Vi sender d. 19. januar 2004 L.L. en Invaliditetsattest (Knæ). L.L. returnerer Invaliditetsattesten til os d. 30. januar 2004 efter at L.L. har fået vurderet skaden som følge af skiulykken.

Vi forelægger Invaliditetsattesten for vores lægekonsulent med henblik på fastsættelse af varigt mén. Vi modtager svar herfra, om at vi behøver yderligere information, speciallægeerklæring og lægejournal.

Vi kontakter lægerne I. & M.S. d. 4. februar 2004, hvor vi spørger til om L.L. har modtaget behandling for gigtlidelser og/eller medicinering for knæsmerter.

Lægerne I. & M.S. sender os svar d. 6. februar 2004 og de nye informationer bliver forelagt vores lægekonsulent. Han svarer os, at der muligvis er opereret og at vi derfor er nødt til at se speciallægeerklæring.

Vi henvender os til lægerne I. & M.S., hvor vi beder om kopi af lægejournalen vedrørende ovennævnte knælidelse. Denne journal er imidlertid aldrig modtaget i International Health Insurance. Idet vi senere modtager kopier af speciallægeerklæringerne, har vi ikke rykket for denne.

Vi modtager d. 17. september 2004 opkald fra L.L., hvor hun rykker for afgørelse i sagen. L.L. oplyser, at hun har været til speciallægeundersøgelse på P. Privathospital hos U.J. Vi modtager kopi af ovennævnte speciallægeerklæring samt lægeerklæring fra Speciallæge i Ortopædisk kirurgi, J.S. Vores lægekonsulent, fastsætter på grundlag heraf det varige mén til samlet 5 %.

Vi informerer d. 30. september 2004 L.L. i et brev om vores afgørelse og overfører 10.000,00 DKK til L.L.'s bankkonto svarende til 5 % af ulykkessummen på 200.000,00 DKK.

Den 11. oktober 2004 modtager vi brev fra L.L., hvor hun beder om en revurdering af vores afgørelse, idet Alka Forsikring har fastsat det varige mén til 8 %.

Disse oplysninger forelægges vores lægekonsulent, der fastholder vores afgørelse i sagen."

Hertil har klageren i skrivelse af 13/1 2005 til nævnet anført:

"IH's svar indeholder både oplysninger jeg ikke er enig i samt nye oplysninger, som jeg ikke tidligere har kommenteret.

Den nye oplysning for mig er, at IHI har kontaktet min læge M.S. med forespørgsel om behandling for gigtlidelser og/eller medicinering for knæsmerter. Det har jeg ikke vidst noget om, da IHI ikke har underrettet mig om det. Jeg har g. d. været hos min læge M.S. og fået kopi af hans svar til IHI - vedlagt. Det synes heller ikke relevant for mig, at IHI henvender sig til M.S. for at få en speciallægeerklæring, da M.S. ikke er speciallæge i ortopædkirurgi.

M.S. har d.d. oplyst mig om, at han ved IHI's anden henvendelse til ham, telefonisk meddelte IHI, at han ikke kunne give dem yderligere oplysning om mit knæ, da de allerede havde fået oplyst alt, hvad han havde/vidste om det.

IHI skriver, at jeg muligvis er opereret - men jeg er aldrig blevet opereret i mit knæ.

Jeg er ikke enig i, at IHI først den 17.9.04 bliver informeret om speciallægeundersøgelse, da jeg den 18.12.03 meddelte IHI, at jeg havde bestilt tid til undersøgelse den 5.1.04 på P. Privathospital, overlæge U.J. Resultatet af denne undersøgelse har IHI først ønsket at se, efter jeg den 17.9.04 rykker for svar på mit brev af 18.12.03. IHI er altså blevet informeret om speciallægekonsultation allerede den 18.12.03 og ikke som de skriver den 17.9.04 (se vedlagte breve).

Jeg kan endvidere oplyse, at Alka forsikring (hvor jeg har en ulykkesforsikring for samme skade) allerede den 1.3.04 udbetalte mig en á conto erstatning svarende til 5 % mén og den 6.10.04 udbetalte differencen op til 8 % ménerstatning af invaliditetssummen med tillæg af renter i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24. Jeg har ikke modtaget noget rentetillæg fra IHI."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 24/1 2005 til nævnet anført:

"Vi kontakter L.L.'s praktiserende læge M.S. med henblik på redegørelse for eventuel ordineret behandling af gigt- og ledlidelser idet L.L. tidligere har pådraget sig knæskade.

Vores anden henvendelse til læge M.S. foretages, idet vi modtager svar fra vores lægekonsulent, der har vurderet lægeoplysninger og oplyst at, der muligvis har været opereret i forbindelse med skiskaden i Cervina i marts måned 2003.

Af lægejournalen vil det fremgå, om L.L. henvises til operation eller anden behandling indtil følgerne efter skiulykken er stationær.

Vi modtager speciallægeerklæringen fra P. Privathospital v/overlæge U.J. d. 20. september 2004 og d. 24. september 2004 sender Alka os lægeerklæring fra Speciallæge i Ortopædisk kirurgi, J.S.

Vores lægekonsulent, fastsætter det varige mén på samlet 5 % d. 30 september 2004, samme dag beder vi vores bank overfører 10.000,00 DKK til L.L.'s konto i D. Bank.

Vi har dermed behandlet og udbetalt erstatning svarende til det varige mén 10 dage efter, vi har modtaget de fornødne dokumenter til brug i sagen."

Selskabet har endvidere ved skrivelse af 28/2 2005 til nævnet anført:

"L.L. skriver i sit brev, at vi ikke reagerer på hendes henvendelse d. 18. december 2003.

L.L. oplyser os om, at hun konsulterer speciallæge for vurdering af det beskadigede knæ og i den forbindelse fremsender vi en Invaliditetsattest for knæ d. 19. januar 2005. [19. januar 2004]

Vi modtager invaliditetsattesten d. 30. januar 2004 og får en vurdering hos vores lægekonsulent, der som nævnt ovenfor beder om yderligere oplysninger til brug i sagen.

Den relevante information modtager vi ikke som ventet og i mellemtiden har ALKA Forsikring afgjort sagen uden vores vidende. Vi bliver vidende om, at ALKA Forsikring har afgjort sagen ved L.L.'s henvendelse 17. september 2004, hvor det aftales at L.L. fremsender speciallægeerklæring, der ligger til grund for ALKA Forsikrings afgørelse.

Umiddelbart herefter fastsættes det varige mén på grundlag af vores lægekonsulents vurdering som beskrevet i vores seneste brev til Ankenævnet for Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ 16 ULYKKE OG OVERFALD

...

16.3 Hvis et ulykkestilfælde har medført invaliditet svarende til en méngrad på mindst 5 %, udbetales ménerstatning. Erstatningen ansættes til en til méngraden svarende procent af invaliditetssummen. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel på grundlag af skadens medicinske art og omfang, og kan uden hensyntagen til forsikredes erhverv sammenlagt ikke overstige 100 %."

Nævnet udtaler:

Fastsættelse af méngrad beror i et vist omfang på et skøn. I nærværende tilfælde er Arbejdsskadestyrelsens méntabel gradueret i forhold til bevægelsesindskrænkningen. Det er nævnets opfattelse, at der ikke foreligger anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at når flere selskaber fastsætter forskellige méngrader for samme lidelse, vil nævnet, når omstændighederne i øvrigt taler derfor, indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Da sådanne omstændigheder ikke foreligger - og henset til, at udgifterne til indhentning af udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen (min. 5.000 kr.) vil overstige, hvad der må formodes at kunne vindes, hvis udtalelsen falder ud til klagerens fordel (3.000 kr.) - har nævnet imidlertid for sit vedkommende afstået herfra.

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson