730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.623:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at ulykkestilfældet skyldes selvforskyldt beruselse.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og har i skrivelse af 10/12 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 23. november 2003 er M.L. [klageren] udsat for en soloulykke …, og som sagens bilag 3 fremlægges anmeldelse, udfyldt og underskrevet af ægtefælle, H.H. den 22. december 2003. På side 4 af anmeldelsen er læge L.B.L., O. Universitetshospitals begyndelsesattest.

…

Det fremgår af politirapporten, at M.L. i et sving kommer ud i højre rabat, hvor han ruller rundt og lander i en tilstødende have. Bilens flyvetur er på ca. 25 meter. Der går formentlig en rum tid inden uheldsstedet bliver opdaget, idet personbilens motor konstateres at være kold.

Forsikringstager overføres straks til O. Universitetshospitals skadestue, hvor der tillige bliver udtaget en blodprøve.

Det fremgår af politisagens akter, som i øvrigt vedlægges som sagens bilag 6, at forsikringstager ikke kan huske noget om ulykken, og at han i øvrigt er kommet voldsomt til skade.

Det fremgår videre, at mindsteværdien, der skal lægges til grund for analysen af alkohol i blodet antages at være 0,94 promille alkohol.

På den baggrund afviser Alm. Brand den 20. januar 2004, jf. bilag 7, i første omgang at antage anmeldelsen under policen, hvorefter sagen overdrages til undertegnede, som kontakter Alm. Brand henholdsvis 8. september og 27. september 2004, jf. bilag 8 og 9.

Alm. Brand fastholder på ny den 22. september 2004, jf. bilag 10, afslaget på at antage anmeldelsen, hvilket er baggrunden for nærværende anke til Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at der ikke er tilstrækkelig grundlag for at antage at der foreligger grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse i en sådan grad, at det i medfør af forsikringsbetingelserne punkt 11.1.5. skulle undtage ulykken for dækning.

Forsikringstager oplyser, at han dagen forinden deltager i en sportsfest i L.Hallen, men at han forlader festen allerede ved 23-tiden, idet han netop skulle tidligt op for at besøge sin mor ... Fra hans hjem er der ca. 2 timers kørsel, og forsikringstageren oplyser, at han forlader hjemmet ca. kl. 5.30 til 6-tiden. Ifølge forsikringstageren medfører dette, at ulykken må antages at være sket ved 7.30 tiden, og der forløber derfor alene ca. 1 1/2 time, indtil blodprøveudtagelsen.

For så vidt angår beruselsen gøres det gældende, at det er forsikringsselskabet, som har bevisbyrden for, at det er den selvforskyldte beruselse, som er hovedårsagen til forsikringens begivenhed, hvilket også er en betingelse.

For så vidt angår promillens størrelse skal jeg tillade mig at henvise til Forsikringsrettens 8. udgave, side 284 følger, hvor det blandt andet er anført nederst side 284: *'I de almindelige tilfælde må det antages, at den sikredes selvforskyldte beruselse i hvert fald anses for at være hovedårsagen til forsikringsbegivenheden - med den virkning, at forsikringsselskabet er fri for ansvar - hvis alkoholpromillen har været over 1,60.' Der findes dog afgørelser der statuerer selvforskyldt beruselse ved en alkoholpromille, der har været under 1,60 i skadesøjeblikket.*

l nærværende sag er promillen noget under, nemlig 0,94 med en mindre regulering for at der må antages at være forløbet ca. 1 1/2 time fra ulykkestilfældet og frem til blodprøveudtagningen.

Der skal derudover videre henvises til samme bog side 287 og følger angående praksis omkring 1,2 promille.

På den baggrund gøres det således gældende, at der ikke foreligger selvforskyldt beruselse i en sådan grad, at dette fritager forsikringsselskabet for ansvar.

Med hensyn til selve ulykken skal jeg endvidere henvise til politirapporten, hvoraf fremgår, at der var vådt føre, og at det derfor ikke kan udelukkes, at dette har spillet ind på ulykken.

For så vidt angår personskaden skal der særligt fremhæves, at højre ankel blev knust ved ulykken, og at ankelleddet er gjort stift.

Med henblik på den præcise afgørelse af det varige mén forbeholdes yderligere bemærkninger."

4. 65.623

Selskabet har ved skrivelse af 20/1 2005 til nævnet anført:

"Klager mener ikke der foreligger selvforskyldt beruselse i en sådan grad, at selskabet kan afvise i.h.t. betingelserne.

Vi modtager en skadeanmeldelse, bilag B. Da klager intet husker indhentes en politirapport, bilag C.

Af sidstnævnte fremgår det, at personbilen er fløjet gennem luften ca. 25 m uden at have kontakt med rabatten eller marken. Endvidere fremgår det, at der ikke er nogen form for skridspor eller bremsespor, men alene almindelige kørespor. Dette indikerer, at klager har kørt alt for stærkt.

Politiet anmoder således om udtagelse af blodprøve. Denne bliver taget mellem 2 til 3 timer efter uheldstidspunktet, idet motor på bilen var kold ved fundet kl. 08.03. Uheldet må således være sket før kl. 07.30 som klagers advokat anfører, og promillen er således en del højere end 0.94.

På baggrund af ovennævnte afviser vi i brev af 20/1-04 at anerkende hændelsen, idet vi mener der sammenlagt er tale om grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse, bilag D."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke:**

…

11.1.5. Selvforskyldt beruselse, m.v.

Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at bevisbyrden for, at ulykkens hovedårsag er klagerens beruselse, påhviler selskabet. Dette gælder i princippet uanset alkoholpromillens størrelse.

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at blodprøven, der viste en alkoholpromille på 0,94 (mindsteværdi), blev udtaget ca. 3 timer efter uheldet, og at alkoholpromillen på uheldstidspunktet således må have været over 1,2. På dette grundlag og efter det om kørselsuheldet i øvrigt oplyste må ulykkestilfælde anses forvoldt ved selvforskyldt beruselse, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson