728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.624:

xxxxxx x xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en glasskade opstået i forbindelse med orkanen i 1999.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår det tilpligtet at yde erstatning.

Selskabet har afvist at yde er under henvisning til, at klagerens krav er forældet og har ved skrivelse af 7/1 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Hvad er der sket?**

Den 15. november 2004 anmeldte klager telefonisk til selskabet skade i form af punkterede termoruder. Skaden skulle angiveligt være sket i forbindelse med orkanen i december måned 1999.

Allerede ved denne telefonsamtale fik klager at vide, at skaden var forældet, og at vi allerede af den grund ikke kunne gå ind i en egentlig realitetsbehandling af skaden og derfor heller ikke kunne udbetale erstatning.

Klager har efterfølgende rettet henvendelse til os igen, men vi har fastholdt, at vi ikke kan udbetale erstatning i sagen, dels under henvisning til forældelse, dels under henvisning til, at forsikringen ikke dækker punkterede ruder.

Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker blandt andet stormskade på bygning herunder også skade på bygningsglas.

Derudover omfatter forsikringen en glasdækning. Denne dækning undtager imidlertid punktering af eller utætheder i sammensætningen af termoruder, jf. betingelserne side 6.

Klagers krav er forældet

Uanset at skaden ifølge klager kan henføres til orkanen i december måned 1999, anmelder klager først skaden til os i november måned 2004. Klager opdagede imidlertid skaderne allerede i år 2000, og det er derfor vores opfattelse, at skaderne er forældet. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke hermed har taget stilling til klagers påstand om, at skaderne reelt skyldes orkanen.

Vi kan ikke udbetale erstatning

Der er ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremkommet nye oplysninger i sagen, og vi fastholder vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen.

Nævnet udtaler:

Allerede fordi kravet i medfør af den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29 må anses for forældet ved udgangen af 2001, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson