728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.627:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke forekom ildsvåde i forbindelse med skadens indtræden.

Klageren har i skrivelse af 20/11 2004 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Den pågældende dag ved titiden kørte min kone og jeg på K.-motorvejen, da vi pludselig bemærkede brændt lugt i kabinen.
>
> Det viste sig hurtigt, at varmelegemet i det højre forsæde (hvor min kone sad) var brændt igennem sædepolsteret og havde smeltet et hul i ryggen på min kones skindfrakke.
>
> Så snart vi vidste årsagen til skaden afbrød vi selvfølgelig for strømmen til varmelegemet."

Selskabet har ved skrivelse af 11/1 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"F.B. anmeldte telefonisk den 19. november 2004 et uheld, der var sket samme dag.

Beskrivelsen af uheldet var, at en sædevarmer i klagerens bil var 'løbet løbsk', hvorved der var svedet hul i hans kones skindjakke.

Vor skademedarbejder fik - i forbindelse med anmeldelsen - på forespørgsel oplyst, at der ikke havde været ild eller flammer i forbindelse med uheldet.

Den pågældende afviste derfor straks skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelser i dækningsskemaets kolonne A.

F.B. klagede herefter over afgørelsen ved brev af 20. november 2004. Brevet er vedlagt som bilag...

Klagen blev besvaret ved vort brev af 1. december 2004, hvor skaden igen blev afvist med henvisning til forsikringsbetingelserne. Brevet er vedlagt som bilag...

F.B. indbragte herefter skaden for Ankenævnet.

Klagerens anbringender:

F.B. anfører i sin klage til nævnet, at han ikke kan følge Alm. Brands logik, idet han åbenbart 'skulle have undladt at afbryde strømmen så der kunne have udviklet sig en brand'.

Selskabets anbringender:

Klageren har selv oplyst, at der ikke var ild eller flammer i forbindelse med uheldet.

Det er derfor vores påstand, at bestemmelsen i betingelsernes dækningsskema, kolonne A om 'skade ved ildsvåde (brand)' ikke var opfyldt, hvorfor der var tale om en svideskade, der er undtaget, jfr. undtagelserne under kolonne A 'forsikringen dækker ikke'.

Med hensyn til F.B.'s udsagn om, at han skulle have undladt at afbryde strømmen med deraf følgende risiko for væsentlig større skade til følge, mener vi, at dette er noget malplaceret i denne forbindelse, idet det er enhver forsikringstagers pligt at afværge eller begrænse en truende skade.

Konklusion:

I denne sag er der efter vores opfattelse ikke tale om en brandskade, men derimod om en svide- eller smelteskade, der ikke er dækket i medfør af undtagelserne i dækningsskemaets kolonne A i forsikringsbetingelser nr. 5035 (bilag...)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

Brand m.v.

- Skade ved ildsvåde (brand).

...

Forsikringen dækker ikke

- *Skade alene ved svidning eller smeltning (f.eks. gløder fra tobaksrygning, pejs og stjernekaster), der ikke er en følge af ildsvåde*."

Nævnet udtaler:

Idet skaden på skindfrakken ikke er forårsaget ved ildsvåde, hvorved der i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 79 må forstås løssluppen, flammedannende ild, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist, at der er tale om en brandskade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson