730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.633:

xxxxx xxxxxx
xxxxx x x
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppeulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerens krav er forældet med udgangen af 2000.

Det fremgår af sagen, at klageren har været udsat for en ulykke den 11/6 1997.

Klageren oplyser i klageskrivelsen, at han ikke var bekendt med, at hans daværende arbejdsgiver havde tegnet den pågældende forsikring.

Selskabet har ved skrivelse af 4/1 2005 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

"**Skadeanmeldelsen modtaget i PFA Pension**

Den 3. april 2003, modtog vi skadeanmeldelse på et ulykkestilfælde der skete den 11. juni 1997. Bilag ..

Den 9. april 2003, skrev vi til arbejdsgiveren for, at få ansættelsen bekræftet, og dermed også om skadelidte var omfattet af forsikring på skadetidspunktet. Vi orienterede

ligeledes skadelidte om dette, samt at vi ville tage stilling til eventuel forældelse, når vi kunne foretage den egentlige sagsbehandling. Bilag ..

Den 24. april 2003, modtog vi via mægleren M., bekræftelse på, at skadelidte var omfattet af gruppeulykkesforsikringen på skadetidspunktet. Den 7. maj 2003 skrev vi til Arbejdsskadestyrelsen og bad om kopi af alle akterne i sagen, da det af anmeldelsen fremgår, at skaden er anmeldt dertil.

Kopi af hele sagen fra Arbejdsskadestyrelsen

Af det modtagne materiale fra Arbejdsskadestyrelsen, herunder speciallægeerklæringen fra overlæge A.H. af den 19. marts 2002, fremgår det, at skadelidte efter ulykken var sygemeldt i 5-6 uger og derefter genoptog arbejdet, at han blev efter behandlet med fysioterapi og aldrig blev symptomfri. Og at generne ultimo 2001 blev tiltagende. Kopi af alle bilag modtaget fra Arbejdsskadestyrelsen bilag ..

Skadelidte har kendt til sine gener siden ulykken

Det er derfor vores opfattelse, at skadelidte har haft kundskab om sit krav minimum fra 1. års dagen for ulykken, altså medio 1998, idet der har været gener tilstede lige siden ulykken skete.

Forsikringsaftalelovens § 29.

Skadelidtes krav er derfor, efter vores opfattelse, forældet med udgangen af 2000. Dette skrev vi til skadelidte den 27. juni 2003, som vi kan se Ankenævnet allerede har fået kopi af.

Kravet er forældet

Det er således vores opfattelse, at skadelidtes krav mod PFA Pension er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, endvidere fremgår det af de gældende forsikringsbetingelser § 9, om anmeldelsesfrist for følger af ulykkestilfælde, at anmeldelse skal være kommet frem til selskabet inden fem år efter datoen for ulykkestilfældets indtræden. Vi kan derfor ikke tilbyde, at ændre vores afgørelse af 27. juni 2003."

Af afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen dateret den 25/5 1998 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at der ikke er tale om så betydelige følger, at der kan udbetales erstatning efter loven. Vi har derfor samtidig afsluttet behandlingen af sagen."

I senere afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen dateret den 17/12 2002 fremgår bl.a.:

"Vi har desuden vurderet, at Deres erhvervsevne er nedsat med mindre end 15 procent som følge af arbejdsskaden. Der kan derfor ikke udbetales erstatning for tab af erhvervsevne efter arbejdsskadelovgivningen.

…

Følgerne efter Deres skade i form af smerter ved belastning, nedsat bevægelighed og skurren i skulderen er nævnt i Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. Vi vurderer derfor Deres følger efter méntabellen til 8 %."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 9. Anmeldelsesfrist for følger af ulykkestilfælde**

Forsikringen dækker ikke følger efter et ulykkestilfælde, medmindre følgerne er anmeldt til selskabet, og en sådan anmeldelse er kommet frem til selskabet inden fem år efter datoen for ulykkestilfældets indtræden."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at anmeldelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 9 efter nævnets opfattelse er i strid med forsikringsaftalelovens § 21, ligesom § 10 om genoptagelse ligeledes må antages at være i strid med forældelsesreglerne. Disse bestemmelser i forsikringsbetingelserne er derfor uden betydning for nævnets afgørelse.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klagerens krav forfaldt i begyndelsen af 1998, da klageren konstaterede, at han ikke blev symptomfri. Kravet var derfor ved anmeldelsen i april 2003 forældet i henhold til den 5-årige forældelsesbestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand