728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.635:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af bl.a. bonuschecks.

Selskabet har afvist at yde klageren yderligere erstatning, idet selskabet gør gældende, at de stjålne bonuschecks er pengerepræsentativer, og at de dermed er medtaget i selskabets erstatningsopgørelse af erstatning for tyveri af penge. Selskabet har til støtte for sin afgørelse henvist til kendelse 56.279.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham erstatning for 8 stk. stjålne Scandic Bonuschecks og afviser, at de omhandlede bonuschecks er pengerepræsentativer, da de ikke er umiddelbart anvendelige.

Selskabet har ved skrivelse af 31/1 2005 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

> "Vores taksator besigtigede skaden den 13. juli 2004 og sendte et brev til kunden (bilag ...). Her blev det oplyst, at vi betragtede skaden som indbrudstyveri og vores taksator sendte en opgørelse over hvordan han var kommet frem til erstatningen i sagen.

Af opgørelsen fremgik det, at de stjålne Scandic Bonuschecks blev betragtet som rede penge og dermed med i opgørelsen for disse og den maksimale erstatning på 16.800 kr. (indeks 2004).

Samme dag blev erstatningen indsat på kundens konto.

Vi modtog derefter et brev fra vores kunde den 19. juli 2004 (bilag ...). I dette brev oplyste kunden, at han ikke mente, at de stjålne Scandic Bonuschecks var et penge-repræsentativ, som defineret i forsikringsbetingelserne.

Dette begrundede han med, at de stjålne 'checks' kun kunne anvendes til betaling, hvis man købte 12 nye 'checks' og fik de 8 'gamle' refunderet. Dermed mente vores kunde, at de ikke umiddelbart kunne anvendes, og dermed ikke skulle med i opgørelsen af de stjålne penge.

Endvidere gjorde vores kunde opmærksom på, at han ikke havde modtaget erstatning for et kamera.

Vores taksator sendte et brev til kunden den 21. juli 2004 (bilag ...). I dette brev beklagede han, at han ikke havde fået erstatningen med for det stjålne kamera. Erstatningen for dette blev indsat på hans konto med det samme. Samtidig fastholdte han sin afgørelse om, at de stjålne 'checks' blev betragtet som pengerepræsentativ og dermed skulle med i den samlede erstatning for de stjålne penge.

Taksatoren vedlagde en tidligere ankenævnskendelse - AK 56.279 (bilag ...), som havde den samme problemstilling.

Vores kunde kontaktede vores taksator den 6. oktober 2004 for at få et klageskema til Ankenævnet. Dette blev ved en fejl først sendt den 25. oktober 2004 (bilag ...).

Vi har talt med Scandic Hotel som oplyser, at de Bonuschecks som vores kunde havde var udløbet, da de var købt i 2001 (gyldige i to år). Kunden havde mulighed

for at købe nye Bonuschecks og få modregnet værdien af de gamle checks. Dermed ville der være en ny gyldig periode på to år.

Navn og adresse på køber fremgår ikke på en bonuscheck og Scandic Hotel har ikke mulighed for at finde frem til, hvem de er solgt til.

Ifølge Scandic Hotel kan alle og enhver gå ind på et hotel og købe nye 'checks' og få modregnet værdien af de gamle.

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser side 4 stk. 3.3 fremgår følgende:

"*Som 'penge m.m.' anses: Pengerepræsentativer. Dækningen er begrænset til maksimalt 16.800 kr. (indeks 2004)*.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse, om at de stjålne Bonuschecks er pengerepræsentativer og dermed med i vores opgørelse af erstatning for tyveri af penge."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 3.3 Penge m.m.**

Som 'penge m.m.' anses:

- Penge
- Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker

...

Dækningen er begrænset til maksimalt 16.200 kr. pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen er nævnet enigt med selskabet i, at de omhandlede bonuschecks er at anse for at være et pengerepræsentativ, idet disse kan indløses og anvendes af ihændehaveren. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets sagsbehandling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson