741/06

Den 13. februar 2006 blev i sag nr. 65.638:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har to livsforsikringer i SEB Pension, tidligere Codan Pension, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Den ene forsikring giver ret til invalidepension, når erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikringen giver endvidere ret til halv invalidepension, når erhvervsevnen er nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne.

Den anden forsikring giver alene ret til invalidepension, når erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Selskabet er ophørt med at foretage udbetaling fra den 1/9 2003, idet klagerens generelle erhvervsevne ikke kunne anses for at være nedsat med mindst halvdelen.

Klageren - der er født i 1949 - oplyser, at han ligeledes har en personforsikring i Danica Pension, og at dette selskab har anerkendt, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 ud fra en lægelig vurdering. Endelig oplyser klageren, at han er tilkendt

fleksjob med 2/3 lønrefusion. Til støtte for sin påstand gør han gældende, at overlæge J.H.A. i sin speciallægeerklæring 4/2 2003 har anført, at der er betydelig mén, og at der sandsynligvis ikke vil ske yderligere bedring, hvorfor klageren efter hans opfattelse skal tilkendes førtidspension eller flexjob. Klageren gør endvidere gældende, at selskabets afgørelse er i strid med Højesterets afgørelse af 21/11 2003.

Selskabet oplyser ved skrivelse af 5/7 2005 , at det den 3/9 2002 modtog anmeldelse om tab af erhvervsevne. Af anmeldelsen fremgik, at klageren led af en diskusprolaps, og at han havde været sygemeldt fra sit arbejde som jord- og betonarbejder fra den 4. juni til den 17. juni 2002. Derefter havde han genoptaget sit arbejde, dog ikke på fuld tid, indtil den 4. juli 2002, hvorefter han igen blevet sygemeldt. Selskabet indhentede derefter lægelige oplysninger, hvoraf det fremgik, at klageren var under behandling for sin ryglidelse. Selskabet bevilgede derefter midlertidige ydelser fra den 4. oktober 2002 og foreløbigt frem til den 1. januar 2003. Selskabet ydede endvidere klageren ydelser under hans arbejdsprøvning, som blev påbegyndt den 17/3 2003 og forløb frem til 1/8 2003. I august 2003 modtager selskabet besked om, at klageren er blevet ansat i fleksjob hos sin tidligere arbejdsgiver med virkning fra den 18/8 2003. Videre hedder det i selskabets skrivelse af 5/7 2005:

> "Vi forelagde herefter sagen for vores lægekonsulent, der var af den opfattelse, at forsikredes ryglidelse bevirkede, at han ikke kunne arbejde inden for rygbelastende erhverv, men at hans erhvervsevne inden for ikke-rygbelastende erhverv var nedsat med langt under halvdelen.
>
> Forsikredes generelle erhvervsevne kunne herefter ikke anses for nedsat med mindst halvdelen, og vi meddelte forsikrede ved brev af 30. september 2003, at vi med virkning fra den 1. september 2003 ikke længere kunne bevilge ydelser.
>
> Ved brev af 4. marts 2004 meddelte vi forsikrede, at Højesterets afgørelse af 21. november 2003 på fleksjobområdet, ikke gav anledning til at ændre på vores tidligere afgørelse, idet forsikrede ud fra en lægelig vurdering ikke kunne anses for at have mistet sin generelle erhvervsevne med mindst halvdelen.

Forsikrede har herefter klaget til Ankenævnet for Forsikring.

I forbindelse med klagesagens behandling, har vi modtaget en speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædisk kirurgi E.F. Erklæringen er dateret den 2. maj 2005, men vi har først modtaget en læselig version af erklæringen den 22. juni 2005.

Fra denne erklæring skal vi fremhæve følgende:
... Klienten var igen til kontrol 04.03.2003. Han havde da fået lidt flere lændesmerter, men der var kun sjældende smerter i venstres ben. ... Klienten har ikke fået nogen behandling siden han var i et rygteam på T. Sygehus og ophørte med dette i november 2002.

Nuværende klager
Klienten har daglige moderate smerter i lænden. Hvis han løfter på noget eller laver en forkert bevægelse kommer der smerter ned på bagsiden af låret til knæniveau. ... Der er forværring af rygsymptomerne ved kulde. Når han har siddet stille et stykke tid kommer der flere smerter inden (indtil?) han rigtig er kommet i gang igen. Der er ikke nogen natlige smerter. Klienten tager ikke smertestillende medicin til daglig.

Speciallægens konklusion bærer præg af, at speciallægen har vurderet forsikredes arbejdsevne i hidtidige erhverv, og konklusionen kan som sådan ikke tillægges væsentlig betydning ved vurderingen af sagen.

Vi har herefter på ny haft sagen forelagt for vores lægekonsulent, der er en erfaren speciallæge i ortopædisk kirurgi. Vores lægekonsulent vurderer, at følgerne efter forsikredes discusprolaps ikke er så alvorlige, at forsikrede burde være ude af stand til at varetage et arbejde uden rygbelastning i mere end 4 timer dagligt.

I den forbindelse skal vi fremhæve, at man har afstået fra operativ behandling af discusprolapsen, hvilket er en indikation på, at forsikrede har et betydeligt funktionsniveau tilbage. Ved en gennemgang af lægeerklæringen af 2. maj 2005, kan man endvidere hæfte sig ved, at forsikrede ikke har søvnhindrende smerter og at han ikke

bruger smertestillende medicin til daglig, og der er ikke i øvrigt beskrivelser i erklæringen, der tyder på at forsikredes erhvervsevne inden for arbejdsområder, der er fritaget for rygbelastninger skulle være nedsat med mindst halvdelen. Det er angivet i de kommunale akter, at forsikrede kan udføre 'stampe-arbejde' med en maskine. Denne funktion må betragtes som rygbelastende. Det skal bemærkes, at det i akterne er fremhævet som en af de funktioner, som forsikrede godt vil kunne varetage mere end 3 timer om dagen.

Vi skal fremhæve, at den behandlende overlæge B.S. allerede i december 2002 angav, at forsikrede burde kunne revalideres til et mindre belastende arbejde. Dette er altså helt i overensstemmelse med vores lægekonsulents vurdering af sagen.

Det skal understreges, at forsikrede selv har ønsket at få førtidspension, og at det i kommunens sag er tilkendegivet, at man ville arbejdsprøve forsikrede i et andet erhverv, hvis det ikke lykkedes at placere ham i hans hidtidige erhverv som jord- og betonarbejder.

Da det lykkedes at placere forsikrede i hans hidtidige erhverv, forsøgte man aldrig en omplacering til et andet erhverv, og vi må antage, at det er forsikredes manglende motivation for en eventuel omskoling, der er årsag til at dette ikke er forsøgt.

Vi skal påpege, at der findes en lang række job inden for industriens område, hvor rygbelastninger ikke forekommer, som kan varetages med et minimum af oplæring. Der er således ikke tale om, at forsikrede i forbindelse med en omskoling ville skulle gennemgå et årelangt revalideringsforløb, men alene f.eks. en kort oplæring på en industrivirksomhed. Vi skal ligeledes påpege, at forsikrede netop var fyldt 54 år, da han fik tilkendt fleksjob, og at overgang til efterløn eller pension således ikke har været nært forestående.

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal vi fastholde vores trufne afgørelse."

Afslutningsvis bemærker selskabet, at det foretager en selvstændig vurdering af klagerens erhvervsevne, hvorfor et andets selskabets vurdering ikke automatisk vil blive fulgt.

Klageren finder selskabets sagsfremstilling krænkende, idet han mener, at den får ham til at fremstå som om, han ikke længere ønsker at være på arbejdsmarkedet, men derimod ønsker ydelser fra det offentlige samt fra sine private pensioner. Herom hedder det bl.a. i klagerens skrivelse af 13/7 2005 til nævnet:

> "På side 2 gør de meget ud af at beskrive at jeg har gjort min samfundstjeneste og meget heller vil hjem og gå, hvor jeg sagtens kan få tiden til at gå. Det er noget de citerer som værende indhold i sagsakter fra kommunen - det er også korrekt at det fremgår af sagsakterne, men for det første er citatet taget ud af sin sammenhæng for det andet er pågældende citat kommet ind i journalarket ved at sagsbehandleren spørger ud og på et tidspunkt bl.a. spørger ind til om jeg i tilfælde af tilkendelse af pension kan få tiden til at gå derhjemme og da jeg virkelig mener jeg har slidt med fysisk hårdt arbejde og derfor ikke skulle have den store dårlige samvittighed hvis det skulle ende med at jeg var nødt til at stoppe med at arbejde, svarede jeg som jeg gjorde. Men fremstillet på den måde Codan gør det, kan jeg godt se at udtalelserne nu skal bruges imod mig.
>
> Jeg vil også gerne pointere at grunden til at jeg kunne fortsætte med at arbejde i firmaet, var at arbejdsgiveren værdsatte min indsats igennem årerne og derfor nu ville gøre noget til gengæld over for mig.
>
> På side 3 og 5 omtales jordstampning som et af de områder jeg skal arbejde med - på side 3 er jeg citeret for at det ikke er fysisk hårdt arbejde, som jeg godt kan klare i 2 - 3 timer. Men på side 5 er stampe-arbejde ifølge Codan blevet til rygbelastende arbejde som de så bruger som argumentation for at jeg godt kan klare rygbelastende arbejde, da jeg jo har oplyst at jeg kan arbejde med det i 2 - 3 timer.
>
> …
>
> De gør også meget ud af at jeg ikke tager medicin - jeg mener ikke at det skal være et argument i sig selv om man bruger medicin mod smerter - ved medicinbrug er der bivirkninger og smertemedicin skal kun bruges i yderste nødsfald da jeg for det før-

ste har en høj smertetærskel og for det andet så længe som muligt vil undgå at bruge medicin man kan blive afhængig af.

I hele sagsfremstillingen gør Codan også meget ud af at jeg - såfremt jeg ikke i så høj grad havde holdt fast i min arbejdsplads, kunne være revalideret og omplaceret til ikke rygbelastende arbejde i andet erhverv. Der er ikke mange arbejdspladser for personer, der er fyldt 54 år, har store rygproblemer, begrænset skolegang og som i hele sit voksenliv har været jord- og betonarbejder - hvem vil have mig som ansat - hvad skulle jeg kunne revalideres til - det bygger vist mest på teoretiske planer og handler ikke om - som Codan skriver - manglende motivation fra min side."

Selskabet har i skrivelse af 31/8 2005 nærmere redegjort for de forskellige kriterier ved henholdsvis tilkendelse af fleksjob og ydelser i henhold til nærværende forsikringer. Selskabet påberåber sig endvidere kendelse nr. 63.062.

Af vedlagte kommunale journalark fremgår bl.a.:

"Siden sept. 1983 været ansat ved Å.J. A/S, murer og autoriseret kloakmester.

Pgl. oplyser, at han løbende har haft kontakt til arbejdsgiver J., og der er drøftet muligheder for fastholdelse på aktuelle arbejdsplads. Der er bl.a. drøftet muligheder for, at pgl. kan være beskæftiget på lageret med bl.a. oprydningsarbejde samt småreparationer og kørsel ud på forskellige arbejdspladser, såfremt der mangler elementer eller andre ting på arbejdspladserne.

Pgl. oplyser, at han formoder, at han har rimelige fleksible vilkår på aktuelle arbejdsplads, og at arbejdsgiver er indstillet på at fastholde ham. Pgl. har ønske om at kunne fastholdes på aktuelle arbejdsplads, idet han har været beskæftiget på arbejdsmarkedet i 40 år og ikke kan se sig i beskæftigelse andre steder, ligesom han ikke ønsker at skulle igennem uddannelsesforløb eller kurser for at kunne beskæftiges i anden branche. Pgl. mener, at han har arbejdet det, han skal arbejde, og så snart han har mulighed for at komme på pension, vil han gøre det, og gerne såfremt der er mulighed for det, når pgl. bliver 60. Pgl. oplyser, at han bevæggrunde er, at han fø-

ler, at han har gjort sin samfundstjeneste, og har selv bygget hus og sommerhus og vil gerne nyde sin tilværelse. Pgl. oplyser, at han sjældent i sit arbejdsliv har haft ferie, idet hans arbejde også er hans fritidsinteresse, hvorfor pgl. sjældent har holdt fri.

…

Pgl. giver selv udtryk for, at han har ønske om at blive fastholdt på aktuel arbejdsplads, dog med en erkendelse af, at det er nødvendig med en ændring af arbejdsfunktionerne, så de ikke længere er rygbelastende og med en erkendelse af, at der er skånehensyn i forhold til ryggen.

…

Pgl. oplyser, at der i begyndelsen var betydelig fremgang, men at der nu siden sidste opfølgning ikke er sket nogen fremgang. Pgl. oplyser, at han bare han laver det mindste får han problemer med ryggen, bl.a. som at fjerne sne, når han så kommer til aften, kan han ikke rejse sig op af stolen. …

Pgl. oplyser, at hans udgangspunkt er, at han helst fortsat vil i et skånejob ved det firma, han er ansat ved. Pgl. oplyser dog, at han har kik på forskellige jobs, og der aktuelt har været et job på S. Papirfabrik som pedel med bl.a. funktioner med trucks, og hvor pgl. vurderede, at der var tale om meget varierede funktioner. Pgl. så sig dog ikke i stand til at søge jobbet grundet sygemelding.

…

10-04-2003

… V. oplyser, at han mere eller mindre hver dag fortsat har smerter i ryggen med udstråling ned i venstre balle og ud i benet. V. er også ved samtalen tydelig præget såvel holdningsmæssigt som når han går af rygsmerterne. … V. oplyser, at han er beskæftiget 2-3 timer om dagen udelukkende med fugearbejde dagligt, som ikke er fysisk belastende overhovedet. V. kan ikke forestille sig lettere arbejde, end det han har nu. Arbejdsgiver har givet tilsagn om, at der evt. kan blive tale også om oprydningsarbejde på sigt, såfremt der skal findes flere arbejdsopgaver af ikke fysisk karakter. V. er beskæftiget max. 15 timer ugentligt.

…

Ang. arbejde 4-5 timer en dag og have fri nogle andre dage, oplyser V., at det havde jobkonsulenten misforstået, idet der var tale om, at V. mente såfremt han eksempel-

vis skulle udføre en arbejdsopgave, eksempelvis jordstampning som ikke er fysisk belastende, hvor han blot vil skulle gå rundt med en maskine, og arbejdsopgaven var af et sådant omfang, at det ville tage mere end 2-3 timer, mente V., at sådanne arbejdsopgaver kunne han godt udføre, og det kunne så evt. betyde, at han var færre timer en anden dag, men ikke nødvendigvis, at han skulle have fri. V. oplyser, at han i nuværende arbejdsprøvning kun laver det, han selv synes han vil, og det er helt i orden med arbejdsgiveren. V. oplyser, at når han er i gang på arbejdet, så mærker han ingenting til ryggen, men når han kommer i ro om aftenen derhjemme og sidder ned, så er smerterne der igen, men sådan har det hele tiden været uanset han gik derhjemme eller at han er i arbejdsprøvning. Dog understreger V. at smerterne ikke er blevet mindre.

…

06-06-2003

…

V. arbejder nu 2-3 timer dagligt. Det har ikke været muligt at øge timetallet, idet V. ikke magter flere timer. Efter 2-3 timer er han fysisk udtrættet og har mange smerter, hvilket bevirker, at han har meget ondt i sin fritid og har svært ved at overkomme private gøremål.

V. er fortsat beskæftiget med lettere, forefaldende arbejdsopgaver på diverse arbejdspladser.

…

V.'s eget bud er, at han kan arbejde 3 timer dagligt mandag, tirsdag, torsdag og fredag - med en fridag onsdag.

…

Der vil således være tale om et fleksjob på 12 t/ugtl."

Af vedlagte ressourceprofil fremgår bl.a.:

"2. OMSTILLINGSEVNE

V.J. oplyser, at han ikke tidligere har haft noget imod nye udfordringer, men han ser i dag sin alder som en betydelig barriere i forhold til omstilling til helt anden branche med helt andre arbejdsopgaver og andet arbejdsmiljø. V.J. oplyser, at han tidligere har givet udtryk for, at han ikke er interesseret i at skulle skifte over til noget andet,

så skulle han have gjort det for år tilbage. V.J. har altid været indenfor jord- og betonarbejderbranchen.

…

4. VURDERING AF BORGERENS RESSOURCER OG BARRIERER

…

V.J. er ikke indstillet på at skulle tilpasse sig i forhold til nye og uvante arbejdssammenhænge, ligesom V.J. vil have yderst vanskeligt ved at skulle tilegne sig ny viden og kunnen, primært såfremt der er tale om boglige funktioner, men i forhold til praktiske funktioner, vil der også være begrænsninger rent helbredsmæssigt i forhold til hvilke arbejdsopgaver V.J. fremover vil kunne være beskæftiget med.

…

2. VURDERING AF BORGERENS RESSOURCER OG BARRIERER

V.J. har diagnosen diskusprolaps i lænden, og han lider af følgerne efter denne. Hverken konservativ behandling eller operativ behandling vurderes at ville kunne gøre patienten fuldt arbejdsdygtig indenfor sit nuværende erhverv. Det vurderes, at han har behov for at veksle nogenlunde frit mellem at gå, stå og sidde samt at undgå tunge løft og vrid i ryggen. Arbejdsprøve i aktuelle erhverv i perioden 17.3.03 til 31.7.03 har påvist, at V.J. med ikke fysisk belastende arbejdsfunktioner og med høj grad af mulighed for variation magter 12 timer pr. uge i hidtidige erhverv som jord- og betonarbejder, dog med ændrede arbejdsopgaver i væsentlig grad. V.J. vurderes således varigt at have nedsat arbejdsevne grundet følger efter diskusprolaps.

…

SAMLET VURDERING

… Revalideringsmulighederne vurderes udtømte grundet hans uddannelsesbaggrund og hans alder taget i betragtning. V.J. er positivt indstillet overfor etablering af fleksjob for udnyttelse af resterhvervsevne ved aktuelle arbejdsgiver.

Indstilling:

…

Arbejdsprøvningen har påvist, at V.J. med ikke fysisk belastende arbejdsfunktioner og høj grad af mulighed for variation magter beskæftigelse 12 timer pr. uge. Refusionsgraden vil være 2/3 af lønne jf. Aktivlovens § 72."

Klageren har efterfølgende til støtte for sin påstand fremsendt afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen dateret den 25/11 2004, hvoraf fremgår, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 55 %.

Selskabet finder, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelse er baseret på, hvad klageren kunne have tjent i sit eget erhverv, mens der for den aktuelle pensionsordning ses på den generelle erhvervsevne.

Klageren er ikke enig i selskabets udlægning af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Klageren finder endvidere, at selskabet misbruger speciallægeerklæring udfærdiget af ortopædkirurg den 2/5 2005, og som selskabet selv har foranlediget indhentet.

Af speciallægeerklæring, udfærdiget af E. F. den 2/5 2005, fremgår bl.a.:

"Nuværende klager

Klienten har dagligt moderate smerter i lænden. Hvis han løfter på noget eller laver en forkert bevægelse kommer der smerter ned på bagsiden af låret til knæniveau. Der er konstant sovende fornemmelse sv.t. hælen på venstre side. Dette forværres, hvis han laver noget. Dette kan være f.eks. løft af 5-10 kg og det bliver værre ved skæve løft. Han føler at der er nedsat kraft i venstre ben. Ved træthed slæber han på venstre ben. Der er træthedsfølelse i venstre ben. Der er forværring af rygsymptomerne ved kulde. Når han har siddet stille et stykke tid kommer der flere smerter inden han rigtig er kommet igang igen. Der er ikke nogen natlige smerter. Klienten tager ikke smertestillende medicin til dagligt.

…

Konklusion

Klienten har følger efter uheldet. Der er årsagssammenhæng mellem symptomerne og de objektive fund efter skaden den 03.06.2002.

Klienten har betydeligt mén efter uheldet.

Klientens uarbejdsdygtighed skyldes ovennævnte uheld. Klienten vil ikke være i stand til at genoptage sit tidligere arbejde som jord- og betonarbejder. Han må påregne ikke at kunne udføre arbejde, som indebærer løft eller rygbelastning. Arbejdsevnen er be-

tydeligt nedsat. Uarbejdsdygtighedens varighed er livsvarig. Jeg mener ikke, der er nogen mulighed for, at han kan genvinde hel eller delvis erhvervsevne. Han kan udføre et skånejob, som han også p.t. gør."

Af forsikringsbetingelserne for Personforsikring/Indkomstforsikring fremgår bl.a.:

"**Generelt**

…

15. Bortfald af præmiebetaling

Forsikringstageren har såfremt der er tegnet dækning for 'Tab af erhvervsevne' ret til præmiefritagelse efter følgende regler:

- ved nedsættelse af erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne reduceres præmiebetalingen med halvdelen,
- ved nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne bortfalder præmiebetalingen helt.

…

Almindelige betingelser vedrørende dækning for tab af erhvervsevne

16. Generelle regler

Forsikringen giver ret til erstatning, hvis forsikrede ved et af forsikringen omfattet skadetilfælde mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Tab af erhvervsevne foreligger når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

…

19. Udbetaling af erstatning

Erstatning for tab af erhvervsevne betales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler:

- nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen,
- nedsættes erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen. Selskabet kan gøre det til en betingelse at forsikrede mindst tilkendes offentlig mellemste førtidspension.

Udbetaling af forsikringsydelsen sker månedligt forud, efter af erhvervsevnen uafbrudt har været nedsat med 1/2 eller mere, i hele den i policen anførte karensperiode.

Genvendes erhvervsevnen standser udbetalingerne. Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få erstatningen udbetalt."

Af forsikringsbetingelserne "Almindelige Forsikringsbetingelser" fremgår bl.a.:

"**CODAN LIV'S REGULATIV FOR PRÆMIEFRITAGELSE OG INVALIDEYDELSER (invaliderenter og invalideforsikringssummer)**

§ 1. Definition af invaliditet

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerens erhvervsevne er nedsat som følge af en ryglidelse, og at han ikke kan varetage rygbelastende arbejde. Han arbejder i fleksjob ca. 12 timer ugentligt hos sin tidligere arbejdsgiver, der er murermester. Nævnet finder på grundlag heraf og sagens øvrige oplysninger, at det herefter er sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 1/2 eller mere, men ikke med 2/3. Nævnet har endvidere taget i betragtning, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet klagerens erhvervsevnetab til 55 %.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 50 %, og skal - for den forsikring, der yder dækning ved tab af halvdelen af erhvervsevnen - udbetale klageren helbredsforringende ydelse i overensstemmelse hermed fra den 1/9 2003 samt yde halv præmiefritagelse.

Det beløb, der herefter tilkommer klageren, skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24 fra de enkelte ydelsers forfaldstidspunkt.

Klagen vedrørende den anden livsforsikring kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen