730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.642:

xxxx xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Hamburg-Mannheimer
Sachversicherung-AG
v/Hamburg-Mannheimer
ForsikringsService A/S
Trianglen 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter den nu afdøde forsikringstager, der havde ulykkesforsikring i Hamburg-Mannheimer, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale ulykkesforsikringens tillægssum.

Selskabet har udbetalt straksydelse til afdødes forældre, men afviser at udbetale tillægssummen ved ulykke under henvisning til, at afdøde forsætligt har udført en strafbar handling i forbindelse med færdselsuheldet, hvor han omkom.

Boets advokat har ved skrivelse af 13/12 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 18. september 2003 afgik K.T. ved døden som følge af et trafikuheld. K.T. var kørende på motorcykel, idet en lastbil i modsatte kørebane foretog et venstresving. K.T. nåede ikke at bremse, ramte lastbilens anhænger og blev kastet over i modsatte kørebane, hvor han blev påkørt af en anden lastbil. Til belysning heraf vedlægges kopi af politirapport.

Nærværende klage er begrundet i forsikringsselskabet Hamburg-Mannheimers afgørelse af 2. april 2004 om ikke at udbetale forsikringssum i henhold til en af K.T. tegnet ulykketillægsforsikring ved død. Afgørelsen er truffet med henvisning til selskabets forsikringsbetingelser § 3, stk. 1, litra b, der lyder således: 'tillægsforsikringen dækker ikke ulykker som rammer forsikrede som følge af, at forsikrede forsætligt udfører eller forsøger at udføre en strafbar handling'.

Hamburg-Mannheimer begrunder deres afgørelse med, at K.T., dels kørte mere end 80 km i timen, og dels med at K.T. ikke bar styrthjelm.

Jeg finder - under henvisning til politirapporten - ikke at K.T.'s hastighed eller manglende styrthjelm var hovedårsag til ulykken. Hovedårsagen var at lastbilschaufføren overså K.T., forinden han foretog et venstresving. Dette understreges endvidere af, at lastbilschaufførens forsikringsselskab har anerkendt en forsikringspligt.

Min opfattelse af sagen, som anført ovenfor, gjorde jeg gældende over for forsikringsselskabet ved skrivelse af 22. juni 2004, hvor jeg tillige fremsendte kopi af lægeerklæring fra afdødes læge, hvoraf det fremgår, at afdøde ikke kunne bære styrthjelm på længere ture som følge af rygproblemer.

Forsikringsselskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 2. september 2004, hvilken jeg besvarede ved skrivelse af 22. september 2004.

Jeg har siden rykket Hamburg-Mannheimer for svar på min seneste skrivelse, men uden held, hvilket har nødvendiggjort nærværende klage.

Punkt 2. - Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Boet efter K.T. ønsker med nærværende klage at opnå udbetaling af den tillægsulykkesforsikringssum, som boet efter K.T., efter min mening, er berettiget til."

3. 65.642

Hertil har selskabet ved skrivelse af 12/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Klager kræver principalt at opnå udbetaling af tillægssum ved død som følge af ulykke.

Indledningsvist henvises der til de informationer om ulykkestillægsforsikringer, der er givet i forsikringsbeviset og i de Almindelige Forsikringsbetingelser for Livsforsikring (bilag ...).

For god ordens skyld henvises der til forsikringsbetingelser § 3, stk. (1) b (side 7 - Særlige betingelser for Ulykkestillægsforsikringen), hvoraf det fremgår, at tillægsforsikringen ikke dækker 'ulykker, som rammer forsikrede som følge af, at forsikrede forsætligt udfører eller forsøger at udføre en strafbar handling'.

Selskabet mener det godtgjort, at afdøde har udført strafbare handlinger, idet det af politirapporten (bilag ...) fremgår,

- at afdøde ikke overholdt hastighedsbegrænsningen på 80 km/t. Flere vidner angiver, at afdøde har kørt med høj hastighed (vidne M.W.l: '... motorcyklisten kørte meget stærkt'; vidne D.S.S.: '... skønnede part 1 [afdøde] til, at køre ca. 110 km/t.'; vidne M.S.H.: '... at motorcyklisten fortsatte sin overhaling med høj fart...).
- at afdøde generelt udviste uforsvarlig kørsel, idet vidnet D.S.S. angiver, at afdøde 'kørte ... siksak mellem bilerne. Han overhalede mellem de medkørende biler, samtidigt med at der kom modkørende. Han var flere gange ved at ramme modkørende biler.'
- at afdøde foretog overhaling af overhalende bil (vidne D.S.S.)
- at afdøde kørte uden styrthjelm. Selskabet finder det ikke påvist, at afdøde havde dispensation til at køre motorcykel uden styrthjelm på ulykkestidspunktet (erklæring fra afdødes læge er udstedt i juni 2004). Såfremt afdøde havde en sådan dispensation, findes det ikke godtgjort, om afdøde på ulykkestidspunktet var på en kort eller lang tur. Det må endvidere anføres, at en væsentlig årsag til ulykkens tragiske udfald må være, at afdøde ikke bar styrthjelm, idet ulykken iflg. dødsat-

testen (bilag ...) medførte 'svært kraniebrud med løftning af dele af kraniekuplen i nakkeregionen').

Konklusion

Selskabet kan på det foreliggende grundlag ikke give klager medhold i sin klage og fastholder derfor sin afgørelse af 2. april 2004, idet der gøres gældende, at klager som følge af uforsvarlig kørsel har udført strafbare handlinger."

Selskabets skrivelse har givet boets advokat anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger i skrivelse af 26/1 2005 til nævnet:

"Det indklagede forsikringsselskab finder det ikke påvist, at 'afdøde havde dispensation til at køre motorcykel uden styrthjelm på ulykkestidspunktet (erklæring fra afdødes læge er udstedt i juni 2004).'

Hertil henvises til politiafhøring d. 22. september 2003 af afdødes læge B.K., hvori hun forklarer, at afdøde havde fået udstedt erklæring om ikke at kunne bære styrthjelm på grund af rygproblemer. At erklæringen, som fremlagt i sagen som bilag ..., er dateret juni 2004, skyldes, at jeg, til brug for den verserende sag, bad afdødes læge fremsende den erklæring, hun overfor politiet havde forklaret at have udstedt til afdøde sommeren 2003. Den er dateret i forbindelse med fremsendelse til mit kontor. Læge B.K. har over for mig telefonisk bekræftet, at den erklæring afdøde havde modtaget var identisk.

Det har formodningen imod sig, at afdødes læge over for politiet, skulle have afgivet oplysninger, der ikke var i overensstemmelse med sandheden.

At afdøde var på lang tur, er forklaret i fremlagte bilag ... (indklagede selskabs bilag ...), skrivelse fra mit kontor af 22. september 2004. Forklaringen kan dokumenteres ved vidneforklaringer. Såfremt Ankenævnet ønsker dette, vil erklæringer afgivet på tro og love kunne fremsendes særskilt fra vidnerne.

Dertil gøres det gældende, at hvorvidt afdøde bar styrthjelm eller ej, ikke kan tillægges vægt, som følge af forarbejderne til Færdselsloven udtrykkeligt angiver, at en erstatning ikke kan nedsættes eller bortfalde som følge af manglende brug af sikkerhedsudstyr."

Af rapport udfærdiget i forbindelse med afhøring af vidne fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun var på vej fra R. mod K. Hun skulle ned til K. Musikskole.

Hun forklarede, at hun kørte forrest i en kolonne p.g.a. vejarbejde på strækningen og at der på et tidspunkt er hastighedsbegrænsning på 50 km/t. Hun havde allerede der lagt mærke til at part 1 ville overhale, men ikke kunne komme til det. Efter vejarbejdets ophør blev hastighedsgrænsen de normale 80 km/t.

Hun forklarede, at der lige bagved hende kørte en rød personbil og lige bag ved denne kørte en motorcyklist uden hjelm.

Hun forklarede, at da de accelererede op til de 80 begyndte den røde personbil at overhale hende. Samtidig med at hun blev overhalet af den røde personbil, blev den røde personbil overhalet af motorcyklisten med høj fart. Hun oplyste, at motorcyklisten kørte meget stærkt.

Afhørte kunne se at der kom en lastbil i modgående retning, hvorfor hun tænkte 'når han det?'. Hun så ikke på noget tidspunkt at motorcyklen bremsede. Hun var ikke sikker på om part 1 nåede at bremse. Hun kunne ikke sige noget om, hvor stærkt han havde kørt.

Hun forklarede, at det næste hun så var at motorcyklen blev slynget tilbage i modgående vognbane og at styrthjelmen røg lidt længere tilbage end motorcyklen."

Af rapport udfærdiget i forbindelse med afhøring af lastbilchaufføren fremgår bl.a.:

"Part 2 forklarede, at han kom kørende ad K.vej mod nord. Ved S.gade skulle han svinge til venstre mod H. Ved krydset standsede part 2 for at holde tilbage for to

modkørende biler. Part 2 kunne se en modkørende rød bil ca. 300 væk. Part 2 svingede herefter ind ad S.gade. Da han havde svinget hele forvognen ind på S.gade kunne han ud ad sideruden se en motorcykel overhale den røde bil.

I sine spejle kunne han pludselig se, at hans hænger blev ramt af motorcyklen, hvorved motorcyklen væltede.

Part 1 stoppede med det samme.

Part 2 havde på intet tidspunkt set motorcyklisten på K.vej."

Af endnu en afhøringsrapport udfærdiget på baggrund af vidneudsagn fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun kom kørende ad K.vej i retning mod syd. Ved V. F. overhalede hun to biler. Vejen er indrettet med overhalingsbane i retning mod syd. Under overhalingen blev hun slev overhalet af en motorcykel (part 1) som overhalede i vognbanen for den modgående trafik over fuldt optrukken linie. Føreren af motorcyklen havde ikke styrthjelm på. Denne sås siddende på bagsædet.

Afhørte kørte selv med en hastighed af 70 km/t. Hun skønnede part 1 til at køre ca. 110 km/t.

Ved vejarbejdet ud for T. Lufthavn kørte part 1 siksak mellem bilerne. Han overhalede mellem de medkørende biler samtidigt med at der kom modkørende. Han var flere gange ved at ramme de modkørende biler."

I erklæring fra Statens Bilinspektion fremgår bl.a.:

"Det afsatte bremsespor på 64 meter, viser at hvis det er afsat under baghjulsblokade så er motorcyklen afbremset 80 km/h under dette bremseforløb, derudover er den afbremset under kureturen og har haft en restenergi til deformationen af påhængsvognens underkøringssikring.

Konklusion:

Motorcyklen har kørt over 80 km/h inden blokadesporet.

Motorcyklen har kunnet afsætte et langt blokadespor, under dette forløb har bremserne været virksomme. Sammenholdt med det undersøgte er der ikke grund til at antage at det er tekniske fejl eller mangler der er årsag eller medvirkende årsag til færdselsuheldet."

Af rapport optaget i forbindelse med afhøring af afdødes læge fremgår bl.a.:

"Læge B.K. blev afhørt pr. tlf. den 220903 kl. 0830.

Hun forklarede, at afdøde ikke havde nogen hjerteproblemer eller andre sygdomme som kunne have givet udslag i besvimelse eller hjertestop.

Han var en sund og rask mand.

Han havde sidst været hos afhørte i sommeren 03 for at få en erklæring på at han ikke kunne tåle at køre med styrthjelm grundet ondt i ryggen."

Nævnet har fået forevist billeder af ulykkesstedet.

Af den i sagen fremlagte lægeerklæring dateret den 4/6 2004 fremgår:

"K.T. ..., som er patient i min praksis, er kendt med rygproblemer. Han har som følge af disse vanskeligt ved at bære styrthjelm i længere tid ad gangen. Ved kortere tur, kan han problemfrit bære styrthjelm."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Hvad dækker forsikringen ikke?**

(1) Tillægsforsikringen dækker ikke:

...

b) ulykker, som rammer forsikrede som følge af, at forsikrede forsætligt udfører eller forsøger at udføre en strafbar handling."

Nævnet udtaler:
Selskabet har påberåbt sig forsikringsbetingelsernes § 3, nr. 1 b, hvoraf fremgår, at tillægsforsikringen ikke dækker ulykker, som rammer den forsikrede som følge af, at forsikrede forsætligt udfører eller forsøger at udføre en strafbar handling.

Den påberåbte undtagelsesbestemmelse må efter nævnets opfattelse underkastes en indskrænkende fortolkning i relation til udtrykket "strafbar handling" og kan derfor ikke gøres gældende ved overtrædelse af en hastighedsgrænse mv. i henhold til færdselsloven.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Hamburg-Mannheimer Sachversicherung-AG, skal anerkende, at ulykkestilfældet er dækningsberettigende i henhold til tillægsforsikringen.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson