728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.644:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker, når boligen har været ubeboet i tre måneder.

Klageren oplyser over for nævnet, at han den 22/5 2004 kommer hjem og konstaterer, at døren til hans hus står åben, og han tilkalder derfor politiet.

Klageren bekræfter over for nævnet, at han har adresse i Tyskland, men afviser, at huset er ubeboet, idet han er hjemme mindst en gang ugentligt, og at en mand fører dagligt fører tilsyn med huset og fodrer hans katte. Denne mand havde i øvrigt befundet sig i boligen ca. fire timer forinden klageren kom hjem den 22/5 2004, og han har forsikret klageren om, at han låste døren, da han gik.

Selskabet har ved skrivelse af 19/1 2005til nævnet anført:

> "Vi modtager anmeldelse den 25. maj vedrørende indbrudstyveri af smykker og mønter.

2. 65.644

Vor taksator besigtiger stedet sammen med forsikringstageren.

Ifølge forsikringstager skulle tyvene have opbrudt døren til entre og stue og stjålet diverse effekter. Der var ingen opbrydningsmærker på dør eller karm og der var heller ingen belastning at se på låsen i øvrigt.

Sagen ville derfor blive betragtet som simpelt tyveri med deraf undtagelser for dækning af guld og mønter.

Ved efterfølgende korrespondance med forsikringstageren finder vi ud af, at forsikringstageren er udrejst til Tyskland den 18.6.1999 og ikke længere har folkeregisteradresse her i Danmark.

Jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema for simpelt tyveri er der ingen dækning, når boligen er ubeboet og ved indbrudstyveri er der ingen dækning når boligen hår været ubeboet i over 3 måneder."

Klageren oplyser over for nævnet, at låsen i hans dør føltes anderledes, da han låste den op, efter tyveriet var blevet begået. Klageren oplyser endvidere, at politiet ikke har taget fingeraftryk. Klageren har til nævnet fremsendt kopi af fakturaer fra hans el - og teleselskab som dokumentation for, at huset ikke har været ubeboet på tyveritidspunktet.

Selskabet har over for nævnet anført, at klageren har oplyst, at de stjålne genstande befandt sig i hans skrivebordsskuffe, og at selskabet ikke har kunnet konstatere mærker på skrivebordsskuffen, der kunne relateres til et opbrud. Selskabet har endvidere anført, at huset ikke kan anses for at være beboet, uagtet klageren har haft en til at føre tilsyn med det. Videre hedder det i skrivelse af 29/3 2005 til nævnet:

"I gældende forsikringsbetingelser gør vi dog kunderne opmærksomme på disse forhold, idet vi skriver, at vi ikke dækker simpelt tyveri, når ejendommen er ubeboet, udlånt eller ulejet.

Ved indbrudstyveri dækker man ikke tyveri fra bolig, der har været fraflyttet eller udlejet.

Ved tyveri af guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker er der endog en skærpelse om, at forsikringen ikke dækker, når boligen har været fraflyttet eller ubeboet i mere end 1 måned."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker følgende skader:	**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	**'Simpelt tyveri'** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. ...
Undtagelser og begrænsninger	*Forsikringen dækker ikke:* *Tyveri fra bolig der har været fraflyttet eller ubeboet i over 3 måneder.*	*Forsikringen dækker ikke:* *...* *Tyveri fra boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet.*

"

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger om fraflytningen finder nævnet, at boligen i forsikringsretlig henseende må anses for at have været ubeboet i over 3 måneder på tidspunktet for tyveriet. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson