729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.645:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af smykker.

Selskabet har afvist at yde erstatning for de stjålne smykker under henvisning til, at selskabet anser smykkerne for at være stjålet ved et simpelt tyveri.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for de stjålne smykker, idet hun gør gældende, at tyven er kommet ind, mens hun - som tilrådet af selskabet - foretog udluftning. Klageren oplyser, at selskabet havde rådet hende hertil i forbindelse med, at hun hjemvendt fra ferie den 5/8 2003 havde konstateret en dybfrostskade, som hun anmeldte til selskabet. Videre hedder det i klageskrivelsen til nævnet:

> "Tryg foreskriver, at vi skal tømme fryserne, tælle varerne i fryserne op, afvaske med Rodalon og lufte ud for åbne døre og vinduer. Huset stank ubeskriveligt og det var fuldstændig umuligt at tælle varerne op på grund af stanken. Vi fik varerne smidt ud, afvasket med Rodalon og åbnede vinduer og døre (ikke hoveddøren), som Tryg havde foreskrevet. Det var umuligt at opholde sig inden døre, så vi opholdt os udenfor i haven.

2. 65.645

Den 6. august 2003 lufter vi stadig ud og opholder os uden for i haven. Det var bydende nødvendigt.

Tidligt på aftenen opdager jeg, at alle mine smykker er blevet stjålet fra mit soveværelse på 1. sal. Dette meldes straks til Tryg Forsikring. Og til politiet, som kommer dagen efter. Udover at mine smykker er blevet stjålet, har vi også konstateret, at en parabolreceiver og et par solbriller er blevet stjålet.

Politiets klare teori er, at tyven/tyvene er kommet ind i huset ved at klatre op ad et træ og op på altanen foran mit soveværelse - og ind ad altandøren - og ud samme vej.
...
Jeg mener, at Tryg Forsikring her fralægger sig ethvert ansvar. Det er Tryg Forsikring, der foreskriver, at vi p.g.a. de meget skrappe lugtgener skal lufte ud for åbne døre og vinduer, ..."

Klageren påstår endvidere selskabet tilpligtet at yde erstatning for en plaid samt to skindjakker.

Selskabet har ved skrivelse af 4/1 2005 til nævnet anført:

"Det er korrekt, som oplyst af vores kunde, at der er sket 2 tyverier med hver sin skadeårsag inden for rimelig kort tid, men observeret med dages mellemrum.

Dels er der tale om et indbrudstyveri i en sidebygning til hovedhuset, hvor der er stjålet noget værktøj samt en plaid og 2 stk. skindjakker. At plaiden og skindjakkerne var stjålet blev først konstateret meget senere.

Der fandtes ingen dokumentation eller sandsynliggørelse for værdien af plaiden og skindjakkerne, hvorfor vi i henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 7.6 'Dokumentation' har valgt at anvende 'kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Tryg-Baltica kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'

Det fremsatte krav var 500,- for plaiden og 10.000,- for de 2 skindjakker. Vi har fastsat erstatningen efter et skøn til kr. 5.500,- som er tilsendt vores kunde den 13. december 2004, og det er flere gange oplyst til vores kunde, at såfremt man finder fornøden dokumentation eller sandsynliggørelse for de 2 skindjakker, så er vi villige til at genoptage sagen.

Den anden skade er starter som dybfrostskade, hvor der er sket skade på indholdet i 2 frysere grundet strømsvigt. Varerne i fryseren var begyndt at gå i forrådnelse hvorfor vi anbefalede vores kunde at afvaske fryserne med Rodalon samt lufte ud, som må være en naturlig følge af en ubehagelig duft inden døre.

Denne udluftning foretager vores kunde over 2 dage, og påstår at vi bl.a. skulle have foreslået hvordan dette skulle ske, og at det bl.a. også skulle ske ved at åbne hoveddøren.

Denne rådgivning kan vi ikke genkende, ikke mindst fordi vi jo på ingen måde har kendskab til husets indretning, da al kommunikation jo foregår pr. tlf. ligesom man må formode at vores kunde også på andre tider, lufter ud i sit hus uden rådgivning.

Den anden dag der luftes ud sker der et simpelt tyveri af smykker fra vores kundes hus, medens denne opholder sig i haven.

Hvordan tyven har skaffet sig adgang til huset vides ikke, men det står klart at der ikke er tale om indbrudstyveri, idet der ikke er spor efter et sådant, så tyven har uden tvivl skaffet sig adgang til huset via et uaflåst vindue eller en dør. Efter vores opfattelse er der intet belæg for at antage, at det skulle være samme gerningsmand til begge tyverier, da gerningsmanden så uden tvivl havde foretaget tyveriet da boligen stod tom, medens beboerne var på ferie.

Efter vores opfattelse er ugerningen uden tvivl sket fordi døre og vinduer har stået åbne og uaflåste og ikke mindst uden opsyn, hvorfor vi har valgt at betegne skaden som værende sket ved simpelt tyveri, hvorfor vi i henhold til betingelsernes dæk-

ningsskema jævnfør 'Særlige private værdigenstande' har afvist erstatning for smykkerne.

Det er ligeledes vores opfattelse at det er vores kundes ansvar, at den udluftning der skal foretages ikke sker uden at der er opsyn med huset, og det er også vor opfattelse at vores kunde burde have vidst, at det var forbundet med en risiko for tyveri når huset stod med åbne vinduer og døre, ikke mindst i lyset af at der jo ganske kort tid før var sket et tyveri fra en tilliggende bygning.

Vi må derfor fastholde vores afvisning af dækning for smykkerne, medens vi har erstattet de øvrige genstande der blev stjålet ligesom dybfrostvarerne m.m. er blevet erstattet."

Klageren har nærmere uddybet sin opfattelse af hændelsesforløbet ved skrivelse af 14/1 2005.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"Stk. 4.7 Tyveri

...

	Indbrudstyveri	**Simpelt tyveri**
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter de foreliggende oplysninger tilstrækkelig godtgjort, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, da tyveriet fandt sted. Forsikringsbetingelsernes krav om at holde boligen forsvarligt aflåst har således objektivt set ikke været overholdt.

Forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at boligen skal holdes forsvarligt aflåst, fortolkes - efter såvel rets- som ankenævnspraksis - som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Heraf følger det, at tilsidesættelsen af pålægget kun tillægges betydning, når tilsidesættelsen skyldes en forsømmelse fra den, til hvem pålægget er rettet. Af klageskrivelsen til nævnet fremgår det, at årsagen til den manglede aflåsning er, at huset på grund af dybfrostskade lugtede ubeskriveligt, og at det var bydende nødvendigt med udluftning, og at det var umuligt at opholde sig inden døre, og at hun derfor tog ophold i haven. Det fremgår endvidere af sagen, at hoveddøren var låst. På denne baggrund finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes klageren som uagtsom. Nævnet finder derfor, at klageren har krav på dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om indbrudstyveri.

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse i relation til plaiden samt skindjakkerne.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på at få dækket de stjålne smykker, og skal opgøre og udbetale den erstatning, hun herefter har krav på, med fradrag af allerede udbetalt erstatning og med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen