728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.650:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet hos ham har opkrævet den skadeudgift, som selskabet har betalt til panthaver.

Selskabet gør gældende, at det har været berettiget til hos ham at foretage den omhandlede opkrævning, eftersom klageren på skadestidspunktet var i restance.

Klageren oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at der blev begået hærværk mod hans bil den 1/1 2004. Klageren gør gældende, at der på skadestidspunktet forelå forsikringsdækning og henviser i den forbindelse til en skrivelse fra selskabet dateret den 14/4 2004, hvoraf han mener, dette fremgår.

Selskabet har ved skrivelse af 31/1 2005 til nævnet redegjort sin afgørelse således:

> "Forsikringen er tegnet pr. 26. august 2003 og den 20. oktober 2003 sendte vi girokort til betaling af ansvars- og kaskopræmie for perioden 26. august 2003 til 1. februar 2004 med sidste rettidige betalingsdato den 3. november 2003.

2. 65.650

Den 18. november 2003 sendte vi 'rykker 1' til kunden på grund af manglende præmiebetaling. Af denne fremgik det, at dækningen ophørte den 2. december 2003 såfremt præmien ikke blev betalt inden 14 dage.

Vi sendte 'rykker 2' den 10. december 2003 med oplysning om, at dækningen var ophørt og såfremt vores kunde betalte inden den 29. december 2003, ville policen kunne sættes i kraft på ny pr. betalingsdato.

Den 21. januar 2004 sendte vi afmelding til Centralregisteret for Motorkøretøjer med meddelelse om, at forsikringen var ophørt på grund af manglende præmiebetaling.

Vores taksator besigtigede bilen den 2. marts 2004, idet bilen var taget tilbage af panthaver A. F. Skaderne på bilen var opgjort til 29.913,17 kr. og vi tilskrev vores kunde den 4. marts 2004, idet vi ikke havde modtaget anmeldelse af skaderne. Vi modtog dog ikke en anmeldelse fra vores kunde, hvorfor sagen blev behandlet som en panthaversag.

Af vores kundes klages til Ankenævnet fremgår det, at der var udøvet hærværk mod hans bil den 1. januar 2004. Vores kunde mener, at han har dækning for disse skader, idet det af opkrævningen fra vores inkassoafdeling fra den 14. april 2004 fremgår, at denne vedrører præmien for perioden fra 26. august 2003 til 21. januar 2004.

l henhold til Forsikringsaftalelovens § 16 har vi krav på præmie frem til den dato, hvor bilen blev afmeldt i Centralregisteret for Motorkøretøjer uanset, at vores ansvar i en del af perioden er ophørt på grund af manglende betaling. Dette er forklaringen på, at præmien er opkrævet frem til den 21. januar 2004, selvom dækningen ophørte den 2. december 2004.

Der er således ingen dækning på policen for skaderne på vores kundes bil sket efter den 2. december 2003. l følge vores kunde skete skaderne på bilen den 1. januar 2004, hvor der således ikke var dækning på policen. Eftersom vi havde noteret en panthaverdeklaration til A. F., hæftede vi overfor panthaver for skader på bilen i op til

26 uger efter, vi havde givet panthaver besked om dækningsophør, det vil sige 26 uger fra den 10. december 2003.

I henhold til panthaverdeklarationens punkt 1,b) og punkt 3,e) skal udbetaling af erstatningssummen ske til kreditor uden fradrag af vores kundes eventuelle selvrisiko. Endvidere omfatter punkt 1,c) de tilfælde, hvor kreditor overtager bilen med skader opstået forinden, og som ikke er anmeldt af debitor. Her har kreditor krav på reparationsudgifterne eller kontanterstatning, hvis bilen sælges med skaderne.

Bilens handelsværdi androg ifølge vores taksator 70.000 kr. uden skader, og bilen kunne sælges for ca. 20-25.000 kr. med skaderne. Skaderne er i alt opgjort til 29.913,17 kr., og panthaver oplyste, at restgælden udgjorde ca. 56.000 kr. Vi aftalte derfor en kontanterstatning med panthaver på 25.000 kr. samt at de forestod salget af bilen.

Vi sendte efterfølgende et brev til vores kunde, hvori vi gjorde opmærksom på, at vi havde afregnet 25.000 kr. overfor panthaver i henhold til den noterede panthaverdeklaration, og vi bad vores kunde om at refundere os udgiften, idet der ikke var dækning for skaderne på policen.

Af vores forsikringsbetingelsers § 3, stk. 3.3 sidste afsnit fremgår det: 'Har Tryg på andet grundlag end policens måtte betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen, kan Tryg kræve beløbet refunderet.' Vores kunde ville ikke have opnået kaskodækning på hans police for skaden den 1. januar 2004, og da vi således har måttet betale erstatning til A. F., har vi krævet beløbet refunderet af vores kunde.

Fra Ankenævnets praksis kan vi henvise til kendelses nr. 51.757, 56.822 og 58.220."

Klageren er fortsat ikke enig i selskabets afgørelseog oplyser, at han via en afdragsordning med selskabet er i færd med at betale for præmie for perioden fra den 26/8 2003 til den 21/1 2004.
Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Fællesbetingelser**

...

Stk. 1.7 Betaling af præmien

...

Betales præmien ikke, sendes en påmindelse (rykker 1) om betaling af præmien. Hvis betaling ikke finder sted inden 14 dage efter afsendelsen af denne påmindelse (rykker 1), bortfalder forsikringens dækning. Betales præmien fortsat ikke, sendes en ny påmindelse (rykker 2).

...

§ 3 Kaskoforsikring

...

Stk. 3.3 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v.

...

Har Tryg på andet grundlag end policens måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen, kan Tryg kræve beløbet refunderet."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at såfremt klageren ikke betaler præmien til tiden, udsendes en erindringsskrivelse. Såfremt præmien stadig ikke betales, slettes forsikringen. Af selskabets erindringsskrivelse (1. rykker) fremgår, at såfremt præmien ikke er selskabet i hænde senest 14 dage fra afsendelsen af skrivelsen, vil klagerens ret til erstatning bortfalde og først genindtræde ved beløbets indbetaling.

Det kan lægges til grund, at klageren ikke betalte præmien inden de 14 dage, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har rettet krav mod klageren for de afholdte omkostninger til dækning af kaskoskaden under henvisning til, at selskabets ansvar var ophørt på skadetidspunktet.

5. 65.650

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson