728/05

Den 29. juni 2005 blev i sag nr. 65.651:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens lidelse og det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren i april 2003 anmeldte, at han den 9/7 2002 væltede på sin knallert, hvorved han beskadigede sit højre øje. Af den til selskabet fremsendte begyndelsesattest fremgår, at den første lægehjælp blev ydet den 10/7 2002. Af begyndelsesattesten fremgår endvidere, at klageren har fået en blodprop i det pågældende øje.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter journaloplysninger fra V. sygehus samt fra klagerens egen læge.

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 18/6 2003.

Efter fornyet henvendelse fra klageren indhentede selskabet en speciallægeerklæring fra overlæge F.T., øjenafdelingen, V. sygehus. Af erklæringen, der er dateret den 24/9 2004, fremgår bl.a.:

"**Anamnese**:

Den 9. juli 2002 er patienten udsat for et uheld med styrt med knallert. Ved dette uheld angiver patienten at få et slag mod højre tinding. Dagen efter opstår der kl. 14.30 pludseligt og uprovokeret synstab på højre øje. Patienten bliver set på V. Sygehus' Øjenafdeling i umiddelbar tilknytning hertil, og der konstateres en arteriel blodprop i højre øje som årsag til synsnedsættelsen. Der blev på daværende tidspunkt ikke konstateret nogen øvrig skade på nethinden, specielt ingen rifter. Den videre udredning er foregået på Neurologisk afdeling, også V. Sygehus, hvor man bl.a. har undersøgt årsager til blodproppens opståen, herunder ultralydsundersøgelse af de store halspulsårer, uden at have fundet en mulig kilde til blodproppen. I oktober 2001 var patienten blevet sat i behandling med blodfortyndende medicin (Marevan), da der blev konstateret uregelmæssig hjerterytme (atrieflimren).

Patienten overgår herefter til egen øjenlæge, der genhenviser 29. november 2002 pga. blødning i øjets glaslegeme, med forundersøgelse 19. december 2002 og der planlægges operation 7. februar 2003. Denne operation kan ikke udføres, da patientens blodfortyndende behandling er ude af niveau for operation. Operationen gennemføres 28. marts 2003, af undertegnede. Ved denne operation konstateres at nethinden næsten er trukket helt af pga. betydelige bindevævsdannelser i nethinden, opstået som følge af blodproppen. Patienten bliver orienteret om dette under operationen, da den foregår i lokalbedøvelse. Patienten er sidste gang set af undertegnede 7. april 2003, hvor operationsresultatet blev gennemgået.

...

Konklusion:

Højre øje er uden synsfunktion og ikke smertende. Hovedårsagen er den blodprop, der opstod i 2002. De øvrige påvirkninger i højre øje er sekundære til dette.

Hvorvidt blodproppen er opstået som følge af slaget mod højre tinding er tvivlsomt. Det er velkendt, at atrieflimren er en kilde til blodpropdannelse pga. den uregelmæssige hjerteaktion og er sammen med løsrivning af små forkalkningsstykker fra hals-

pulsårerne hovedårsagerne til blodpropper i de tilførende kar til øjets nethinde. Hos denne patient er der tale om et fald med knallert, og det vil være spekulativt at postulere, at der er slået noget løs inde i pulsårerne med blodproppen til følge. Det kan dog på den anden side ikke udelukkes 100 %, men særlig sandsynligt er det ikke. Der er ikke nogen kendt operationsteknik, der vil kunne gøre dette øje seende igen."

Selskabet fastholdt herefter det tidligere meddelte afslag.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 12/1 2005 til nævnet bl.a. anført, at klageren ikke har godtgjort, at hans øjenlidelse er fremkaldt ved et ulykkestilfælde. Øjenlidelsen må derimod tilskrives sygdom.

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse modtaget af nævnet den 8/2 2005.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker:

a. ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der medfører en påviselig skade.

...

16 Forsikringen dækker ikke:

...

b. følger eller forværrelse af brok, lændehold, ischias, discusprolaps, tropesygdomme eller andre sygelige tilstande, uanset om årsagen dertil er et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Af den indhentede speciallægeerklæring af 24/9 2004 fremgår, at det ikke er særlig sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens fald med knallerten og øjenlidelsen. Idet nævnet bemærker, at det skal være overvejende sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og øjenlidelsen, for at skaderne er erstatningsberettigende, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson