731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.653:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at begge de i færdselsuheldet implicerede parter har begået fejl.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/7 2004 påkørte modpartens bil bagfra. Modparten havde forud for kollisionen foretaget et højresving fra udkørslen fra sin private ejendom ud på den vej, hvor klageren kom kørende.

Af klagerens skadeanmeldelse af 20/7 2004 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet:

…
Modpart kørte ud fra ejendom, føler sig provokeret ved signal og bremser. Påkørsel uundgåelig ca. 30 m fra ejendom.

…
Din hastighed

10 - 15 km/t.

…

2. 65.653

Andre oplysninger/skyld

Modparten kører ud fra ejendom med efterfølgende umotiveret opbremsning."

Af modpartens skadeanmeldelse af 12/8 2004 fremgår bl.a., at der var et vidne til uheldet. I tillæg til skadeanmeldelsen har modparten bl.a. anført:

"Jeg er kørt ud på Lille V.Vej til højre = øst, mod Store V. Vinkelret ud fra min bopæl. Altid frem med forenden. Med stor forsigtighed. Dagligt problem, passerende trafik flyver forbi. I gang med acceleration, har jeg alligevel straks T.T. [klageren] bag, meget tæt på.

T.T. har en meget grim adfærd. Meget tæt på og bruger horn. Den situation kan jeg ikke leve med. Så jeg tager farten af igen, og stopper. Jeg holder helt stille, da han påkører mig, 50 meter øst for min bopæl."

Klageren fremkom i skrivelse af 15/10 2004 med bemærkninger til modpartens skadeanmeldelse.

På baggrund heraf blev sagen afgjort med 50 % skyld til hver part, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 3/11 2004.

Modparten har efterfølgende til sit forsikringsselskab udarbejdet en illustration, hvoraf det fremgår, at færdselsuheldet skete ud for indkørslen til sin nabos ejendom.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at påkørslen skete, fordi modparten bragte sin bil til standsning.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet forsøgt at indhente vidneerklæring fra det af modparten omtalte vidne. Vidnet har ikke reageret på selskabets henvendelser, hvorfor selskabet på det foreliggende grundlag har fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/5 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Da der er modstridende forklaringer til, hvor uheldet er sket - herunder om modparten har overholdt sin vigepligt, har vi jf. ankenævnets praksis ved sager om modstri-

dende forklaringer (jf. vedlagte kendelse 64.390) ligedelt ansvaret, hvilket betyder, at klager vil blive opkrævet 50 % selvrisiko.

Har modparten overholdt sin vigepligt, mener vi stadig, at ansvaret for uheldet skal ligedeles, da hans opbremsning ikke kan betegnes som trafikal begrundet jf. forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' punkt 8."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte luftfoto, hvoraf det fremgår, at der er ca. 63,2 m fra udkørslen, hvorfra modparten foretog et højresving til det sted, hvor sammenstødet ifølge det af modparten oplyste skete.

Nævnet udtaler:
Da modparten ikke har godtgjort, at uheldet er sket efter ophør af hans ubetingede vigepligt, eller at klageren har kørt med usædvanlig høj hastighed, og da modparten efter det oplyste har foretaget en ikke trafikalt begrundet opbremsning, finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt ville resultere i, at modparten fik pålagt hele ansvaret, jf. ligeledes ankenævnskendelse nr. 61.542.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er uden skyld i uheldet og genoptage sagsbehandlingen med dette udgangspunkt.

J. Hermann