730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.656:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx x xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der havde heltidsulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager ved dets advokat over, at selskabet alene har udbetalt pro rata erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har reduceret erstatningen med henvisning til, at forsikringstageren var indplaceret i en for lav fareklasse på skadetidspunktet.

Forsikringen trådte i kraft den 1/6 2002. Af forsikringstagerens police fremgår, at han var pensionist.

Det er for nævnet oplyst, at forsikringstageren, der var født i 1938, i mange år drev selvstændig murervirksomhed. I forbindelse med reparation af husgavl for M.C. den 13/8 2003 faldt han ned fra en stige. Som følge af kvæstelserne afgik han ved døden den 11/9 2003. Ulykkestilfældet blev af klagerens søn anmeldt til selskabet, der til brug for sagens behandling indhentede yderligere oplysninger.

Forsikringstagerens søn har på boets vegne udfyldt spørgeskema, dateret 19/12 2003. Af skemaet fremgår bl.a., at forsikringstageren på skadetidspunktet var pensionist.
Boets daværende advokat har i skrivelse af 27/1 2004 til selskabet bl.a. anført:

2. 65.656

"Fru C. har telefonisk oplyst, at hun har kendt murermester U.D. i mange år, og at han jævnligt har lavet murerarbejder på hendes hus. I forbindelse med det i sagen omhandlede uheld skulle murermester U.D. kradse fuger ud, fuge efter og derefter kalke, hvilket han har gjort ved andre lejligheder.

...

Fru C. var bekendt med, at U.D. var på efterløn, og hun går ud fra, at det arbejde, som U.D. skulle foretage for hende skulle indeholdes inden for de sædvanlige 200 timer."

På baggrund af de indhentede oplysninger udbetalte selskabet herefter pro rata erstatning, hvilket selskabet i skrivelse af 11/3 2004 til forsikringstagerens søn begrundede således:

"Summen på U.D.'s ulykkesforsikring er nedskrevet.

Grunden er, at hans forsikringer er udregnet efter en fareklasse, der er for lav til det arbejde han udførte på skadestidspunktet. Præmien på hans forsikring er baseret på, at han er pensionist. Da han kom til skade, udførte han murerarbejde, som ligger i højere fareklasse.

...

Hans præmie skulle altså have været forhøjet på grund af den højere fareklasse, og han har derfor betalt for lidt i præmie for forsikringen.

Indbetalt præmie	0,35 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum
Korrekt præmie	1,85 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum

Han har derfor indbetalt en præmie, som svarer til 0,35/1,85 af den korrekte præmie. Derfor ser vi os desværre nødsaget til at nedsætte erstatningen med samme forhold. Det betyder, at skadeforsikringssummen på 729.050 kr. nedsættes til 137.928 kr."

Boets advokat har i skrivelse af 19/4 2004 til selskabet anført, at forsikringstageren på ulykkestidspunktet var pensionist og ikke udførte erhvervsmæssigt arbejde. Som dokumentation herfor vedlagde advokaten forsikringstagerens skattemæssige årsopgørelse

for indkomståret 2002, hvoraf fremgår, at hans personlige indkomst i 2002 bestod af pensionsindkomst på 105.396 kr. I skrivelsen har advokaten endvidere bemærket, at forsikringstageren på skadetidspunktet alene udførte en enkeltstående vennetjeneste.

Selskabet anmodede herefter M.C. [fru C.] om at besvare følgende spørgsmål:

"1) Hvilken relation har De til murermester U.D.?
2) Hvilke andre typer af murerarbejde har murermester U.D. udført for Dem gennem tiden?
3) Var murerarbejdet bestilt arbejde?
4) De bedes beskrive omfanget af det bestilte arbejde. Antal timer?"

Boets advokat fremsendte herefter en af M.C. den 29/7 2004 underskreven erklæring, hvoraf følgende fremgår:

"I forlængelse af vor telefoniske samtale skal jeg anmode om, at De bekræfter at have oplyst følgende:

1. At nu afdøde U.D. er en personlig ven af Dem, idet De har kendt ham gennem de sidste ca. 15 år.

2. At der ikke var tale om bestilt arbejde med et bestemt timeantal, men derimod en vennetjeneste som U.D. foretog på eget initiativ og på et tidspunkt der passede ham.

   Vennetjenesten bestod i gavlarbejde.

3. At U.D. lejlighedsvis har hjulpet med praktiske gøremål, som De ikke selv har kunnet udføre."

Selskabet rykkede efterfølgende for svar på spørgsmål fire, som M.C. derefter besvarende således:

"U.D. var nede ved mig og få kaffe en aften, han tilbød mig at hjælpe med at lave et par huller i gavlen, jeg vil anslå det til 1 time."

De nye oplysninger resulterede ikke i en ændring af selskabets erstatningsudbetaling.

Boets advokat påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det ikke har været berettiget til alene at udbetale pro rata erstatning. Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 14/12 2004 til nævnet gjort gældende:

"- at afdøde U.D. på skadetidspunktet var pensionist og ikke udførte erhvervsmæssigt arbejde som murer. Som dokumentation herfor er vedlagt afdødes årsopgørelse for 2002,

- at der er tale om en vennetjeneste,

- at en sådan vennetjeneste ikke berettiger til en ændring af erhverv, jævnfør ankenævnets kendelse af 4. marts 2002, sag nr. 55.008 (FED 2002.2038).

- at If Forsikrings vurdering af at afdøde udførte erhvervsmæssigt arbejde er i det hele taget udokumenteret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Det er vores opfattelse, at det er overvejende sandsynligt at U.D. arbejdede som murer helt eller delvist på tidspunktet for ulykken.

Selskabet har sendt en konsulent til egnen hvor U.D. boede. Denne har kontaktet tilfældige personer. En del af disse har angiveligt et godt kendskab til U.D., herunder hans erhvervsmæssige beskæftigelse som murer mv. Det er således oplyst at U.D.'s arbejdsvogn - en lille ladvogn - blev set stort set dagligt i området, ligesom der angiveligt er udført arbejde på adskillige adresser i området. På grund af sagens særlige karakter og af hensyn til de kontaktede personer, ønsker selskabet ikke på nuværende tidspunkt at oplyse navne.

Advokaten skriver i brevet af den 27. januar 2004 at arbejdet hos fru M.C. i forbindelse med uheldet bestod i at kradse fuger ud, fuge efter og derefter kalke.

I samme brev skriver advokaten at U.D. jævnligt har lavet murerarbejde på fru C.'s hus, ligesom de efterladtes tidligere advokat nævner, at fru M.C. gik ud fra, at arbejdet kunne indeholdes inden for de 'tilladte' 200 timer. Det er vores opfattelse at der er diskrepans mellem disse tidligere udtalelser og de nuværende udtalelser hvorefter der udelukkende skulle være tale om en vennetjeneste af ganske få timers varighed.

På denne baggrund er det vores vurdering at U.D. ikke alene var pensioneret men også arbejdede som murer, hvilket ikke er blevet oplyst til forsikringen.

Vi har været i forbindelse med forsikringssælgeren der har tegnet forsikringen. Sælgeren (der i dag er ansat i Codan) oplyser, at U.D. tydeliggjorde under kundebesøget i 2002, at han nu er pensioneret da han havde arbejdet nok i sin tid."

Hertil har boets advokat i skrivelse af 22/2 2005 bl.a. bemærket, at forsikringstageren den 23/6 2000 afhændede murervirksomheden til sin svigersøn. Den af selskabet omtalte ladvogn blev ifølge advokaten overdraget sammen med virksomheden, hvorfor vognen meget vel kan være set i forbindelse med udførelse af arbejde i området.

Nævnet har fået forelagt udskrift af selskabets præmie- og fareklassetabel.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.0 Forsikringstyper**

7.1 Ulykke-heltid

...

7.1.2 Selskabet skal til enhver tid være informeret om ændringer i omfanget og arten af den forsikredes beskæftigelse, se i øvrigt pkt. 9.1.1.

...

9.0 Fællesbestemmelser

9.1 Risikoforandring og flytning

9.1.1 Ændring i beskæftigelse m.m.

If beregner præmien på baggrund af forsikredes erhverv. Derfor skal enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse straks meddeles If skriftligt."

Nævnet udtaler:
Indledningsvist bemærkes, at nævnets flertal tidligere har fastslået, at enkeltstående vennetjenester ikke er en ændring af den forsikredes beskæftigelse, som kræver skriftlig anmeldelse til forsikringsselskabet, jf. ankenævnskendelse nr. 55.008.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte de oplysninger, der af boets advokat er angivet om omfanget af afdødes arbejde. På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor, at selskabet ikke har været berettiget til alene at udbetale pro rata erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal til boet udbetale resterstatningen med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand