730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.658:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Storstrøms Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at den ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt, at bygningens gulv blev beskadiget, fordi kloakken ved bygningens facade stod under vand grundet skybrud den 26/8 2004.

Selskabets taksator besigtigede skaden og konstaterede i forbindelse hermed, at skaden skyldes opstigende grundvand.

På baggrund af den stedfundne besigtigelse afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 13/10 2004.

Efter fornyet henvendelse fra klageren fastholdt selskabet ved skrivelse af 16/11 2004 det tidligere meddelte afslag. Af skrivelsen fremgår:

"På foranledning af Dem har vor taksator B.P. besigtiget den anmeldte skade og han har følgende kommentarer: Der er tale om en frisørsalon, som er i kælderen, som tid-

ligere var garagekælder, hvor gammelt betongulv er hugget op og betonsoklen er blevet understøbt p.g.a. gulvet skulle sænkes for at få større lofthøjde, for at opnå dette har man lagt singels, isolering og formentlig fugtspærre, men ikke lagt dræn, som skulle lede vandet væk, som samler sig under huset rundt om bygningen, som så bliver presset op i mellem soklen og klaplaget, hvilket beskadiger trægulvet.

Han har konstateret, at trægulvet har rejst sig i samlingerne i kanten af gulvet ved soklen - der er ikke kommet vand ind ved døren ej heller ved vinduespartiet - hvilket De selv har oplyst.

Vi må desværre fastholde vor tidligere afvisning, idet vandet har normalt afløb til kloakken, som ikke på noget tidspunkt har været stoppet.

Den væsentligste årsag til problemet skyldes konstruktionsfejl og håndværksmæssige fejl, hvilket der ikke er forsikringsmæssig dækning for."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale en erstatning på 10.000 kr. Klageren har til støtte herfor i klageskemaet bl.a. anført, at salonen og kloakken er nyetableret af fagfolk for 18 måneder siden. Ifølge klageren er det ikke korrekt, når selskabet i skrivelse af 16/11 2004 bemærker, at kloakken ikke på noget tidspunkt har været stoppet.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 28/12 2004 fastholdt sin afgørelse.

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker følgende skader:**
…
2. Bygningsskade
Pludselig hændelse
…

3. 65.658

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb. D.v.s. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser m.v. eller stiger op gennem afløbsledningerne.

…

Forsikringen dækker ikke

…

2. Bygningsskade

…

Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v.

…

Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigning af grundvand."

Nævnet udtaler:

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at skaden er sket i forbindelse med voldsomt skybrud. Da selskabet efter nævnets opfattelse ikke har godtgjort, at der i den forbindelse ikke skete oversvømmelse af kloaker, som anført af klageren, eller har godtgjort, at der er tale om fejlkonstruktion, finder nævnet, at oversvømmelsen er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Storstrøms Forsikring G/S, skal anerkende, at oversvømmelsesskade i kælderen er dækningsberettigende, og skal herefter opgøre klagerens krav.

Poul Sørensen
formand