731/05

Den 12. september 2005 blev i sag nr. 65.660:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at genudbetale beløb til dækning af retsafgift.

Selskabet har afvist at udbetale beløbet igen med henvisning til, at første udbetaling er sket med frigørende virkning.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1999 var udsat for en ulykke i forbindelse med metrobyggeriet i København. Efter at klagerens advokat havde modtaget retshjælpstilsagn fra selskabet, udtog han stævning mod The Copenhagen Metro Construction Group. Efterfølgende fremkom Arbejdsskadestyrelsen med en vejledende udtalelse om klagerens erhvervsevnetab, hvorfor den nedlagte påstand blev forhøjet med 415.723,11 kr. Som følge heraf skulle der indbetales yderligere retsafgift på 8.450 kr.

Klagerens advokat anmodede herefter ved fax af 21/8 2003 til selskabet om dækning af den forhøjede retsafgift. Af skrivelsen fremgår bl.a. klagerens navn samt advokatens journalnummer 110-0336.

Selskabet imødekom advokatens anmodning. Dette blev meddelt advokaten ved skrivelse af 21/8 2003, hvoraf fremgår, at beløbet samme dag blev overført til advokatfir-

maets konto. I skrivelsen er advokatens referencenummer fejlagtigt angivet som 150-0039, men klagerens navn er i overskriften korrekt anført med fed skrift.

Af kontoudtog af 25/8 2003 fra klagerens advokat fremgår, at der den 25/8 2003 blev overført 8.450 kr. fra Trekroner Forsikring/Codan Forsikring til advokatfirmaets postgiro. Beløbet blev indsat på kontoen med referencenummer 150-0039.

Det af selskabet fejlagtigt angivne referencenummer relaterede sig til et bo, hvor advokaten assisterede de privat skiftende arvinger. Det af selskabet udbetalte beløb blev fejlposteret. Boet blev efterfølgende afsluttet, og det fejlagtigt bogførte beløb på 8.450 kr. blev udbetalt til arvingerne.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at betalte 8.450 kr. til klageren. Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 15/12 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Til støtte for den nedlagte påstand gør jeg gældende, at den oprindelige årsag til fejlposteringen af beløbet med kr. 8.450,00 er Codan Forsikrings manglende angivelse af korrekt j.nr. ved indbetaling af beløbet til mit kontor.
>
> Jeg gør endvidere gældende, at jeg efter modtagelsen af Trekroner Forsikrings brev af 21. august 2003 umiddelbart efter kontaktede Trekroner Forsikring telefonisk for at advisere om, at betalingsoverførslen er sket med henvisning til et forkert j.nr. allerede i brev af 21. august 2003. Codan Forsikring ændrede til trods herfor ikke deres indbetaling af beløbet til mit kontor eller gjorde mig opmærksom på, at beløbet allerede var udbetalt med angivelse af det forkerte j.nr.
>
> Såfremt Codan Forsikring havde gjort dette ville problemet ikke have været opstået.
>
> Hertil kommer, at jeg igen i forbindelse med afslutning af boet, på hvilken konto det forkert indbetalte beløb på kr. 8.450,00 var indgået, på ny kontaktede Codan Forsikring for at få oplyst, hvad beløbet på kr. 8.450,00 vedrører. Jeg får telefonisk oplyst, at beløbet vedrører ristorno.

Jeg har på baggrund heraf gjort alt hvad jeg overhovedet var i stand til at gøre for at sikre mig, at det forkert indbetalte beløb på kr. 8.450,00 til kontoen vedrørende boet var 'korrekt indbetalt'.

Codan Forsikring har omvendt haft alle muligheder for yderligere at undersøge sagen og korrigere min opfattelse og deres egen opfattelse heraf.

Codan Forsikring har ikke fundet anledning hertil, hvorfor Codan Forsikring også af den grund bør tilpligtes at betale det pågældende beløb til boets konto hos undertegnede."

I selskabets svar af 18/12 2004 til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Vi betaler med frigørende virkning til din konto og kan derfor ikke betale beløbet igen.

Referencenr, som vi henviste til ved udbetalingen, er ikke ramt tilfældigt, hvilket ville være meget bemærkelsesværdigt og usandsynligt. Det stammer formentlig fra din telefax (forsiden) af den 21. august 2003, hvori du anmoder om betaling af yderligerre retsafgift.

I forbindelse med udbetalingen efter modtagelsen af din ovennævnte fax skriver vi et brev af den 21. august s.å., hvor vi henviser til din fax og det forkerte ref.nr. men i overskriften med **fed** din klients navn, O.N.R. Kopi af brevet vedlægges.

Den 28. august s.å. oplyser du telefonisk, at vi henviser til det forkerte ref.nr. Kopi af sagslog vedlægges.

Vi finder, at du har haft anledning til at sørge for/tjekke at klientmidlerne var placeret korrekt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"På denne baggrund finder vi, at vi ikke skal betale beløbet igen, og vi skal særligt fremhæve:

- At betalingen til advokatens konto er sket med frigørende virkning uanset henvisningen til det omhandlede referencenummer,

…

- At advokaten ved vores brev af den 21. august 2003 blev opmærksom på det forkerte referencenummer, og på at overførsel allerede havde fundet sted og derfor ikke kan trækkes tilbage,
- At advokaten derfor burde have tjekket sine klientmidler,
- At det er ganske udokumenteret og usandsynligt, at advokatens bogholder skulle have fået oplyst, at beløbet kr. 8.450,- var ristorno, bl.a. fordi der ikke er ristornopræmie for de omhandlede forsikringer,
- At vi ikke på denne baggrund finder, at advokaten kan være i god tro om, at beløbet udgør udbetaling til arvingerne.

Vi kan derfor ikke imødekomme advokatens anmodning om betaling af beløbet endnu en gang, da det beror på advokatens egne forhold, at beløbet ikke er anvist til rette sag."

Klagerens advokat og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at det ikke beror på selskabets forhold, at det udbetalte beløb ikke er tilgået klageren. Nævnet finder derfor ikke nogen anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale beløbet igen.

5. 65.660

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann